

Rapport til Kontrollutvalget i Andebu Kommune

Kodal den 19.09.2014

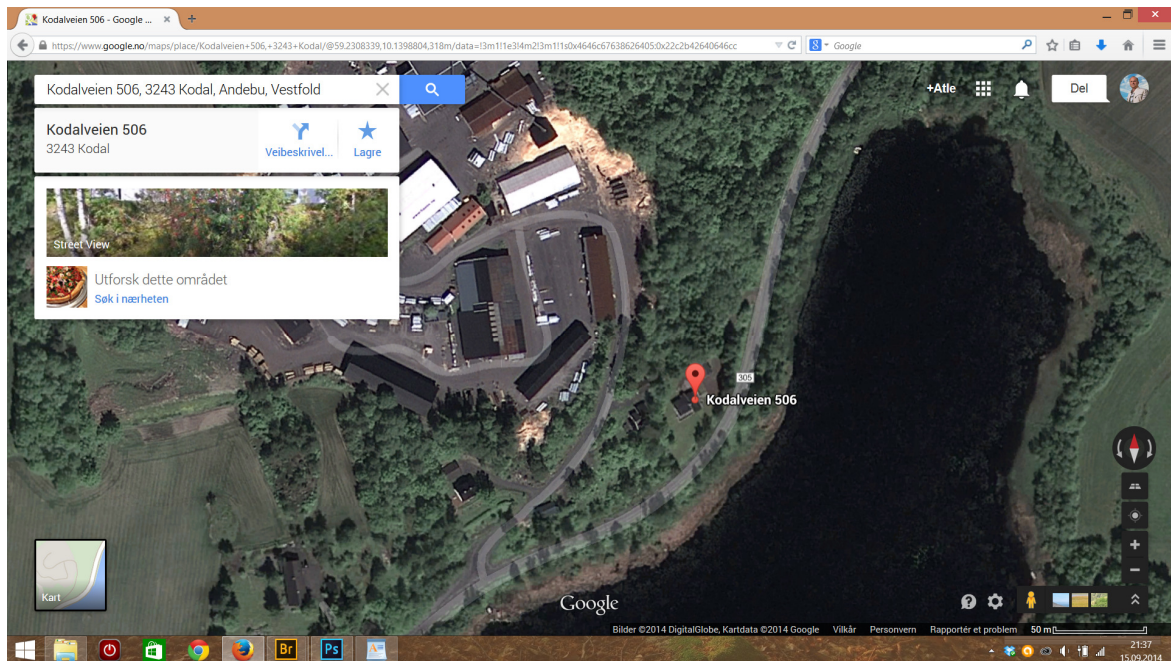
Sak 2

Vedrørende min klage fra GNR.111 BNR.17 på ulovlig utført arbeid på eiendommen til Hasås AS GNR.111 BRN.16

Denne saken gjelder en meget stor terrengutvidelse, oppføring av veibom og bygging av lastebilparkering inntil vår vestre grense av eiendommen. Det som er spesielt i denne saken er at vi ikke har mottatt nabovarsel på dette. Hvis det ikke foreligger korrekte saksdokumenter så kan ikke en byggesak godkjennes. Striden i denne saken er at Andebu kommune påstår at de har min underskrift på et nabovarsel i saken. Min påstand er at dette nabovarselet de snakker om har feil dato, feil tekst og omhandler noe annet. Altså, de kan ha brukt min underskrift i en annen sak.

Denne saken begynte først den 13. September 2010 hvor jeg blir presentert av Hasås AS at de ønsker å sette opp et nybygg på sin eiendom, og det ville ligge et godt stykke utenfor synsvinkel fra vårt hus. Vi hadde en stor skog mellom og det var ikke noe problem å samtykke til det.

Legger med et oversiktsbilde fra 2009 tatt ut fra Google Maps.



På mitt originale nabovarsel, som jeg har i arkivet mitt, så er det krysset av i rubrikkene for "Nybygg" og "Anlegg". I tillegg så er det påført med maskinskrift følgende: 2 stk lagerbygg + utvidelse av kontorbygg samt diverse terrengjusteringer. **Legg godt merke til datoen underskrevet av firmaet Jarlsberg Bygg den 08.09.2010**

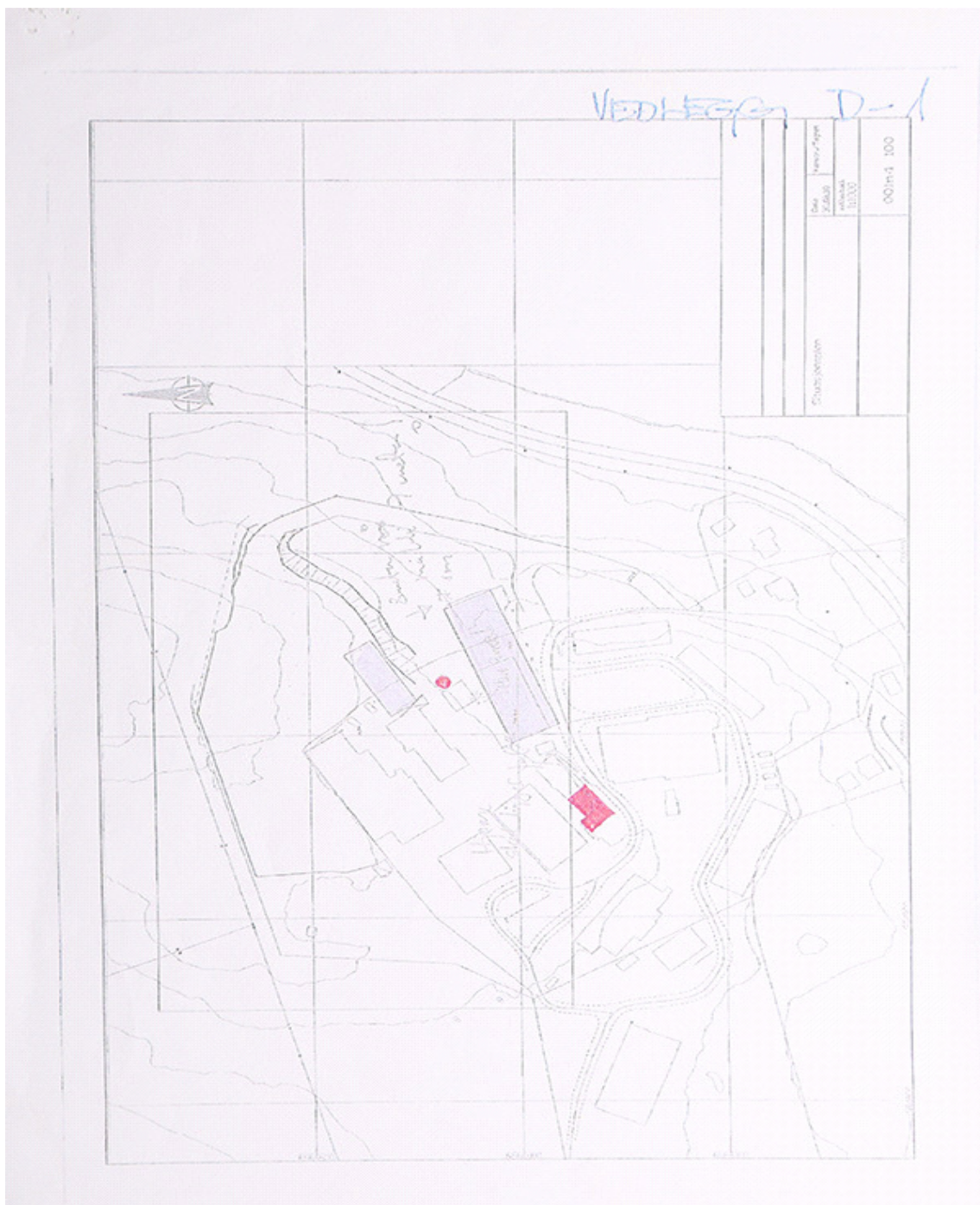
Kommunens saknr			
Nabovarsel for tiltak etter plan- og bygningsloven (pbl)			
Til Atle Kihle Slettingdalen		Tiltak på eiendommen:	
som eier/fester av:		Gnr 111	Bnr 16
Eiendommens adresse Kodalveien 506 3243 KODAL		Eiendommens adresse Kodalveien 484	
		Postnr 3243	Poststed KODAL
		Eier/fester Hans Petter	
Det varsles herved om			
<input type="checkbox"/> Søknad om tiltak som krever tillatelse etter plan- og bygningsloven § 93.			
<input checked="" type="checkbox"/> Nybygg	<input checked="" type="checkbox"/> Anlegg	<input type="checkbox"/> Endring av fasade	
<input type="checkbox"/> Riving	<input type="checkbox"/> Skilt	<input type="checkbox"/> Eiendomsdeling eller bortfeste	
<input type="checkbox"/> Innhengning mot veg	<input type="checkbox"/> Bruksendring	<input type="checkbox"/> Dispensasjoner	
<input type="checkbox"/> Annet Beskriv	2 stk lagerbygg + utvidelse av kontorbygg samt div terrengjusteringer		
<input type="checkbox"/> Melding om tiltak etter plan- og bygningsloven			
<input type="checkbox"/> Driftsbygning i landbruket pbl § 81			
<input type="checkbox"/> Mindre byggearbeid			
<input type="checkbox"/> Skilt			
Beskriv nærmere hva nabovarslet gjelder			
2 stk lagerbygg + utvidelse av kontorbygg samt div terrengjusteringer			
Vedlegg			
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr fra - til	Ikke relevant
Dispensasjonssknader	B	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Situasjonsplan	D	1	<input type="checkbox"/>
Fasadetegninger og snitt	E	1 - 2	<input type="checkbox"/>
Andre vedlegg	J	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Adresser			
<input checked="" type="checkbox"/> Søknaden er lagt ut på besøksadresse: vedlegges nabovarsel		Ansv. sakers postadresse	
Eventuelle merknader må være kommet til ansvarlig søker innen 2 uker etter at dette varsel er sendt. (Kopi kan sendes kommunen).			
<input type="checkbox"/> Meldingen kan sees hos kommunen på adresse:		Kommunens adresse	
Eventuelle merknader må være kommet til kommunen innen 2 uker etter at dette varsel er sendt.			
Underskrift			
Sted	Dato	Underskrift (tiltaksøver eller ansvarlig søker)	
SEM	08.09.10	<i>Joel G. [Signature]</i>	
		Jarlsberg Bygg AS PB 55 3107 Sem Tlf: 92 33 58 50	
© NBR nr 5154 Juli-2003 Side 1 av 1			

Under presentasjonen blir jeg forklart nøyaktig det som står beskrevet i teksten i dokumentet over. De skal sette opp 2 lagerbygg og utvide kontorbygget litt og det må graves litt rundt de nye byggene. Jeg ligger med tett skog under skråningen for dem og merker sjelden noe aktivitet eller lyd fra industriområdet derfra. Jeg har ingen bemerkninger til disse byggene og skriver under nabovarselet. **Legg godt merke til underskriftsdatoen på dette dokumentet som er den 13.09.2010.** Altså 4 dager etter Jarlsberg Bygg har fylt ut teksten i nabovarselet.

2/3

Kvittering for nabovarsel		Nabovarsel kan enten sendes som rekommandert sending eller overleveres personlig mot kvittering. Ved personlig overlevering vil avkryssing gjelde som bekreftelse på at varselet er mottatt.	
Elendom/byggsted			
Gnr 111	Bnr 16	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Kodalveien 484			
Nabo-igjenboer eiendom		Nabo-igjenboer eiendom eller fester	
Gnr 109	Bnr 2	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Hasåggrenda 2		Adresse Hasåggrenda 2	
Postnr 3243	Poststed KODAL	Postnr 3243	Poststed KODAL
Personlig kvittering for mottatt varsel <input type="checkbox"/> Varsel er mottatt		Date 14/09/10	
<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		Sign <i>[Signature]</i>	
Nabo-igjenboer eiendom		Nabo-igjenboer eiendom eller fester	
Gnr 110	Bnr 3	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Prestbein 1		Adresse Prestbein 1	
Postnr 3243	Poststed KODAL	Postnr 3243	Poststed KODAL
Personlig kvittering for mottatt varsel <input type="checkbox"/> Varsel er mottatt		Date 14.9.10	
<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		Sign <i>[Signature]</i>	
Nabo-igjenboer eiendom		Nabo-igjenboer eiendom eller fester	
Gnr 111	Bnr 14	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Kodalveien 482		Adresse Kodalveien 432	
Postnr 3243	Poststed KODAL	Postnr 3243	Poststed KODAL
Personlig kvittering for mottatt varsel <input type="checkbox"/> Varsel er mottatt		Date 13.09.10	
<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		Sign <i>[Signature]</i>	
Nabo-igjenboer eiendom		Nabo-igjenboer eiendom eller fester	
Gnr 111	Bnr 15	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Kodalveien 486		Adresse Kodalveien 436	
Postnr 3243	Poststed KODAL	Postnr 3243	Poststed KODAL
Personlig kvittering for mottatt varsel <input type="checkbox"/> Varsel er mottatt		Date 12.09.10	
<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		Sign <i>[Signature]</i>	
Nabo-igjenboer eiendom		Nabo-igjenboer eiendom eller fester	
Gnr 111	Bnr 17	Festnr	Seksjonsnr
Adresse Kodalveien 506		Adresse Kodalveien 506	
Postnr 3243	Poststed KODAL	Postnr 3243	Poststed KODAL
Personlig kvittering for mottatt varsel <input type="checkbox"/> Varsel er mottatt		Date 13.9.10	
<input checked="" type="checkbox"/> Samtykker i tiltaket		Sign <i>[Signature]</i>	
Det er per dags dato innlevert rekommandert sending til ovennevnte adressater.			
Samlet antall sendinger: _____		Sign _____	
© NBR nr 6155 Juli-2003		Side 2 av	

På mitt originale vedlegg D1 som fulgte med nabovarselet ble det påført i tillegg med tekst at terrengjusteringen rundt bygget skulle være 9 meter ut fra bygget. **Legg merke til at det er skrevet justering.**



Når de begynner med byggeprosjektet så skjer det voldsomme ting som det overhodet ikke står noe om i nabovarselet jeg har mottatt og underskrevet. All skogen mellom oss hugges ned og hele fjellet på vår vestre og nordvestre side sprenges vekk. Det sprenges sammenhengende hver dag i 3 til 4 måneder. Området planeres ut med bulldozere , og det bygges en gigantisk stein jordvoll helt inntil vår grense. Anslagsvis så tipper jeg den kan være opp i 20 til 25 meter høy bak huset vårt.

Når dette arbeidet pågår så tar jeg kontakt med Teknisk etat ved Andebu Kommune, og gir beskjed om at dette har jeg ikke fått nabovarsel om. Jeg får da beskjed at når det gjelder bedrifter så gjelder helt andre regler mellom privatpersoner og industri. De forteller også at de kan garantert forsikre meg om at alt forgår nøyaktig etter gjeldene regler i Plan og Bygningsloven, og jeg kan slå meg helt til ro. Jeg måtte også bare ta kontakt igjen om jeg lurte på noe mer så skulle de hjelpe meg. Jeg stolte 100 % på at Teknisk etat kunne disse reglene og det kunne ikke falle meg inn at offentlige myndigheter ikke skulle si noe annet en det som var sant.



I august 2013 får jeg beskjed av Yngvar Hasås at Hasås AS skal bygge lastebilparkering og en ny bom på oversiden av huset vårt. Han vil flytte den eksisterende bommen oppover ca. 100 meter. De vil ikke ha bommen stående utenfor det nye huset dem holder på å bygge, for de vil ikke ha den støyen der på utsiden om natten. Til opplysning så står lastebilene og går på tomgang for å holde varmeapparatet i gang. Jeg gir beskjed om at dette er helt uaktuelt for da er de vi som får støyen om natten, og vi har husets soverom den veien. Jeg gir beskjed om at jeg ikke har fått noe nabovarsel om dette, og han gir meg beskjed om at Andebu Kommune har godkjent byggesøknaden deres for lenge siden.

Etter dette går jeg opp og tar et bilde av det aktuelle området for å ha bildebevis til å dokumentere dette for senere. Jeg har den tidligere gigantiske oppfyllingen friskt i minne og ønsker ikke å oppleve dette en gang til. At det bygges igjen uten noen form for korrekt saksgang.



.....og 14 dager etterpå så er bommen og lastebilparkeringen ferdig.



Den 13.10.2013 sender jeg en skriftlig klage til Teknisk etat ved Andebu kommune.

Til Teknisk Etat

Klage fra GNR.111 BNR.17 på ulovlig utført arbeid på eiendommen til Hasås Sag GNR.111 BRN.16

Det er oppført en ulovlig lastebilparkering og montert ny bom på min nabos eiendom. Vi har ikke mottatt noen nabovarsel på dette. Det er også foretatt betydelige arealutvidelser mot vår vestre grense som ikke det er noen som helst nabovarsel på som også er ulovlig oppført.

Den nye anlagte lastebilparkeringen vil være rett ovenfor huset og ut mot den siden vi har soverommene våres. Ifølge beboere i Kodal sentrum så er det klaget på at det står lastebiler og går der om natten, og derfor så er det blitt bygget ny lastebilparkering på utsiden av vår boligeiendoms vestre grense. Den er anlagt på en slik måte som gjør det mest uheldig for oss. Som eneste hus inntil bedriften virker det meget merkelig å anlegge en lastebilparkering på den aktuelle plassen.

Nå foregår det to uheldige og ulovlige byggesaker mot 2 av våre eiendomsgrenser utført av samme person. Han fortsetter altså med å bygge ulovlig igjen, mens den andre ulovlige utførte byggesaken er under utredning hos dere.

Det ser ut til at dette arbeidet ble ferdigstilt i forrige uke. Ifølge Plan & Byggningsloven så skal alt arbeid som det ikke er søkt om tilbakestilles og eventuelt søkes på nytt fra opprinnelig utgangspunkt. Anmoder derfor Andebu Kommune til å gripe inn i denne saken umiddelbart, og følger gjeldene lovverk.

Dette begynner nå å utvikle seg i en slik retning / diverse hendelser at vi må snart få andre instanser til å granske disse sakene fra A til Å.

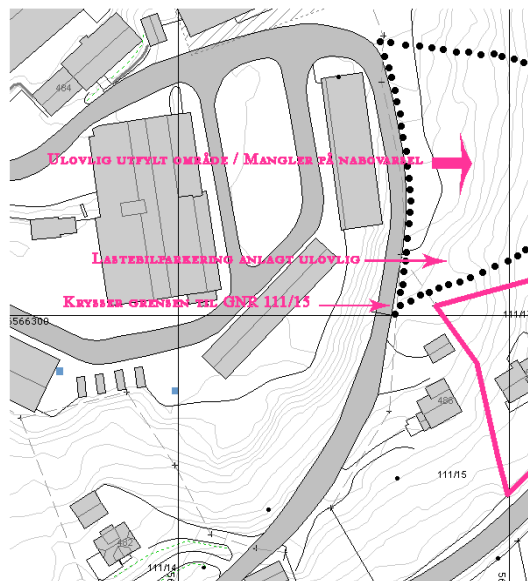
Vi krever at det ulovlige arbeidet tilbakestilles til sin opprinnelse slik Plan & Byggningsloven sier.

Vedlegg: 3 bildebevis

Kopi: Fylkesmannen i Vestfold

Med Vennlig Hilsen
Atle Slettingdalen

Det begynner å dukke opp mange ting i denne saken når jeg begynner å sette meg litt inn i den. Som dere ser på bildet under så er det merket inn hvor Hasås AS har foretatt sin enorme terrengutvidelse. Så finner jeg ut av at de har krysset og anlagt vei over den private eiendommen til Gnr.111 Bnr.15. De har tatt ca.10 meter av denne tomten sin hjørnespiss og det er ikke søkt om. Jeg vil gjerne se de godkjente papirene på dette og hvorfor de ikke besvarer dette spørsmålet. Se mer om dette lenger ned i rapporten. Jeg fant nå også ut at Andebu kommune har godkjent denne terrengutvidelsen, og jeg skulle helt klart hatt nabovarsel på denne.



Her ser dere 2 vedlagte bilder som fulgte med klagen som jeg sendte skriftlig den 13.10.2013
Jeg hadde tegnet inn tekst og streker på bildene for å illustrere hvor den gamle veien gikk så det ikke skal bli noen tvil. Se på det første bildet i denne rapporten fra 2009 fra Google maps.



På siste vedlagte bildet så lager jeg en stor rød ring på utsiden av bommen og forklarer med tekst at der er lastebilparkeringen. Legg veldig godt merke til dette bildet når dere lenger ned i denne rapporten vil se at Teknisk etat ikke skjønner hvor lastebilparkeringen er.



I mellomtiden så begynner jeg å granske denne saken mye nærmere og da dukker det opp noe som jeg blir meget forundret over. Søknaden fra den store terrengutvidelsen dukker opp når jeg leter etter papirer i Andebu kommune sine postlister.

Jeg ba dere i begynnelsen av denne rapporten legge godt merke til noen datoer. Jeg skrev under nabovarslet den 13.09.2010, og så finner jeg et dokument som viser seg at tiltaket er omsøkt den 20.09.2010. Altså en uke etter at jeg har skrevet under leveres en ny søknad som det er nå påført andre helt nye tiltak. På dette dokumentet står det nå oppført flere andre tiltak som jeg ikke har skrevet under på. På den nye søknaden så er det nå påført "**Vei**" og "**Vesentlige terrengingrep**" som nye tiltak. Legg merke til ordet "**ingrep**"

Andebu kommunes tekniske etat har godkjent en ny byggeprosess uten at det foreligger nye nabovarsler i saken...!!

Søknad om tillatelse til tiltak etter plan- og bygningsloven § 93 <input type="checkbox"/> Enkle tiltak <input checked="" type="checkbox"/> Ett-trinns søknadsbehandling <input checked="" type="checkbox"/> Rammetillatelse Søknad om ansvarsrett for ansvarlig søker Foreligger sentral godkjenning <input checked="" type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei		Vedtaksdato (fylles ut av kommunen) Til kommune: (Søknad med vedlegg fylles ut og leveres i 1 eksemplar, ev ekstra sett etter avtale med kommunen) Andebu kommune Berører tiltaket eksisterende eller fremtidige arbeidsplasser? Hvis ja, skal søknad NBR nr 5177 med vedlegg sendes til Arbeidstilsynet. <input type="checkbox"/> Ja <input type="checkbox"/> Nei																																												
Søknaden gjelder Gnr 111 Bnr 16 Fester Seksjonsnr Bygninger Boliger Eiendom/byggested Adresse Hasås Industriområde Postnr 3243 Poststed Kodal																																														
Tiltakets art pbl § 93 (fjere kryss mulig) Nye bygg og anlegg <input checked="" type="checkbox"/> Frittliggende <input type="checkbox"/> Tilbygg, påbygg, underbygg <input type="checkbox"/> Parkeringsplass <input type="checkbox"/> Anlegg <input checked="" type="checkbox"/> Vei <input checked="" type="checkbox"/> Vesentlige terrengingrep Endring av bygg <input type="checkbox"/> Konstruksjon <input type="checkbox"/> Fasade <input type="checkbox"/> Reparasjon Endring av bruk <input type="checkbox"/> Bruksendring <input type="checkbox"/> Vesentlig endring av tidligere drift Riving <input type="checkbox"/> Hele bygg <input type="checkbox"/> Deler av bygg <input type="checkbox"/> Anlegg Bygn tekniske inst. *) <input type="checkbox"/> Nyanlegg <input type="checkbox"/> Endring <input type="checkbox"/> Reparasjon Endring av bolighen <input type="checkbox"/> Oppdeling <input type="checkbox"/> Sammenføyning Innhegning, skilt <input type="checkbox"/> Innhegning mot veg <input type="checkbox"/> Reklame, skilt, innretning e.l. Eiendomsdeling **) <input type="checkbox"/> Deling <input type="checkbox"/> Bortfeste <input type="checkbox"/> Sammenføyning Annet - beskriv 2 stk nye haller samt terrengingrep																																														
*) Gjelder kun når installasjonen ikke er en del av et større tiltak **) Unntatt fra krav om ansvarsrett. Kart- og delingsforretning behandles etter delingsloven. Hjemmelshaver underskriver som tiltakshaver																																														
Ansvar og kontroll Ansvarlig søker bekrefter at hele tiltaket belegges med ansvar, og at de enkelte foretakssystemer for kontroll dekker kravene i henhold til plan- og bygningsloven.																																														
Vedlegg <table border="1"> <thead> <tr> <th>Beskrivelse av vedlegg</th> <th>Gruppe</th> <th>Nr fra - til</th> <th>Ikke relevant</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon</td> <td>A</td> <td>1 -</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Dispensasjonssøknader</td> <td>B</td> <td>-</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Gjenpart av nabovarsel, naboprotester, merknader til naboprotester</td> <td>C</td> <td>1 -</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Kart, situasjonsplan, rekvisisjon av kart- og delingsforretning</td> <td>D</td> <td>1 -</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Redegjørelser og tegninger</td> <td>E</td> <td>1 - 2</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Søknader om ansvarsrett og kontrollplan, godkjenningsbevis, søknad om lokal godkjenning</td> <td>F</td> <td>1 - 2</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Kontrollplan for viktige og kritiske områder, kontrollerklæringer</td> <td>G</td> <td>1 -</td> <td><input type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Boligspesifikasjon i GAB</td> <td>H</td> <td>-</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Uttalelser fra andre offentlige myndigheter</td> <td>I</td> <td>-</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> <tr> <td>Andre vedlegg</td> <td>J</td> <td>-</td> <td><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </tbody> </table>			Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr fra - til	Ikke relevant	Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon	A	1 -	<input type="checkbox"/>	Dispensasjonssøknader	B	-	<input checked="" type="checkbox"/>	Gjenpart av nabovarsel, naboprotester, merknader til naboprotester	C	1 -	<input type="checkbox"/>	Kart, situasjonsplan, rekvisisjon av kart- og delingsforretning	D	1 -	<input type="checkbox"/>	Redegjørelser og tegninger	E	1 - 2	<input type="checkbox"/>	Søknader om ansvarsrett og kontrollplan, godkjenningsbevis, søknad om lokal godkjenning	F	1 - 2	<input type="checkbox"/>	Kontrollplan for viktige og kritiske områder, kontrollerklæringer	G	1 -	<input type="checkbox"/>	Boligspesifikasjon i GAB	H	-	<input checked="" type="checkbox"/>	Uttalelser fra andre offentlige myndigheter	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>	Andre vedlegg	J	-	<input checked="" type="checkbox"/>
Beskrivelse av vedlegg	Gruppe	Nr fra - til	Ikke relevant																																											
Opplysninger om tiltakets ytre rammer og bygningsspesifikasjon	A	1 -	<input type="checkbox"/>																																											
Dispensasjonssøknader	B	-	<input checked="" type="checkbox"/>																																											
Gjenpart av nabovarsel, naboprotester, merknader til naboprotester	C	1 -	<input type="checkbox"/>																																											
Kart, situasjonsplan, rekvisisjon av kart- og delingsforretning	D	1 -	<input type="checkbox"/>																																											
Redegjørelser og tegninger	E	1 - 2	<input type="checkbox"/>																																											
Søknader om ansvarsrett og kontrollplan, godkjenningsbevis, søknad om lokal godkjenning	F	1 - 2	<input type="checkbox"/>																																											
Kontrollplan for viktige og kritiske områder, kontrollerklæringer	G	1 -	<input type="checkbox"/>																																											
Boligspesifikasjon i GAB	H	-	<input checked="" type="checkbox"/>																																											
Uttalelser fra andre offentlige myndigheter	I	-	<input checked="" type="checkbox"/>																																											
Andre vedlegg	J	-	<input checked="" type="checkbox"/>																																											
Underskrifter <table border="1"> <thead> <tr> <th>Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket</th> <th>Tiltakshaver</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Foretak Jarlsberg Bygg as</td> <td>Navn Hasås Sag as</td> </tr> <tr> <td>Adresse Postboks 88</td> <td>Adresse Kodalveien 484</td> </tr> <tr> <td>Postnr 3107 Poststed SEM</td> <td>Postnr 3243 Poststed KODAL</td> </tr> <tr> <td>Organisasjonsnr 982 269 062 Telefon 3333 5850</td> <td>Organisasjonsnr 034 995 053 Telefon (dagtid) 33 43 95 00</td> </tr> <tr> <td>Kontaktperson Svein Ellersås Mobiltelefon 9130 4916</td> <td><input type="checkbox"/> Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lags/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet</td> </tr> <tr> <td>E-postadresse svein@jarlsbergbygg.no Telefaks 3333 5851</td> <td>E-postadresse hansen.vigg@hasas.no</td> </tr> <tr> <td>Dato 20/9-10 Underskrift Svein Ellersås</td> <td>Dato 21/9-10 Underskrift Hans Vigg</td> </tr> </tbody> </table>			Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket	Tiltakshaver	Foretak Jarlsberg Bygg as	Navn Hasås Sag as	Adresse Postboks 88	Adresse Kodalveien 484	Postnr 3107 Poststed SEM	Postnr 3243 Poststed KODAL	Organisasjonsnr 982 269 062 Telefon 3333 5850	Organisasjonsnr 034 995 053 Telefon (dagtid) 33 43 95 00	Kontaktperson Svein Ellersås Mobiltelefon 9130 4916	<input type="checkbox"/> Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lags/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet	E-postadresse svein@jarlsbergbygg.no Telefaks 3333 5851	E-postadresse hansen.vigg@hasas.no	Dato 20/9-10 Underskrift Svein Ellersås	Dato 21/9-10 Underskrift Hans Vigg																												
Ansvarlig søker (SØK) for tiltaket	Tiltakshaver																																													
Foretak Jarlsberg Bygg as	Navn Hasås Sag as																																													
Adresse Postboks 88	Adresse Kodalveien 484																																													
Postnr 3107 Poststed SEM	Postnr 3243 Poststed KODAL																																													
Organisasjonsnr 982 269 062 Telefon 3333 5850	Organisasjonsnr 034 995 053 Telefon (dagtid) 33 43 95 00																																													
Kontaktperson Svein Ellersås Mobiltelefon 9130 4916	<input type="checkbox"/> Enkeltperson <input checked="" type="checkbox"/> Foretak/lags/sameie <input type="checkbox"/> Off. virksomhet																																													
E-postadresse svein@jarlsbergbygg.no Telefaks 3333 5851	E-postadresse hansen.vigg@hasas.no																																													
Dato 20/9-10 Underskrift Svein Ellersås	Dato 21/9-10 Underskrift Hans Vigg																																													
Gjenstas med bokboksstaver SVEIN ELLERÅS Jarlsberg Bygg AS PB. 88 3107 Sem Tlf.: 33 33 58 50																																														
© NBR nr 5174 Juli-2003 TILSLUTT - BYGNINGSKONTROLL HØYER - OVERFLATEBEREINGNING 3243 Kodal - www.hasas.no Tlf 33 43 95 00 - Fax 33 43 95 10 Side 1 av 1																																														

Når jeg konfronterer Teknisk etat med dette, så påstår de hardnakket at jeg har skrevet under på denne saken. Jeg forteller at i mine originale papirer så har jeg underskrevet på 2 nybygg og ikke **"Vei"** og **"Vesentlige terrenginngrep"**. Andebu kommune sender meg en skriftlig bekreftelse på at de bekrefter at de sitter med korrekt nabovarsel som jeg har underskrevet. De bekrefter også at jeg har godkjent **"Vei"** og **"Vesentlige terrenginngrep"** Legg også merke til at heller ikke her står det noe om oppføring av bom.

SV: Vedrørende: Kopi av gjennpart nabovarsel
To: Atle Slettingdalen
Cc: Ole Sverre Lund
astrid.hedvig.sorum@andebu.kommune.no

Gjenpart av nabovarsel som er sendt deg tilhører saken som er referert til i vårt svarbrev. Det følger av saksbehandlingsreglene hva en søknad skal inneholde, deriblant gjenpart av nabovarsel som du har fått tilsendt.

Er det slik å forstå at du ønsker innsyn i andre saker som omhandler Hasås As ber vi om at du henvender deg i ekspedisjonen til teknisk etat slik at du får korrekte kopi av de dokumentene du mener belyser din spørsmål ytterligere.

Andebu kommune

Astrid Hedvig Sorum

Fagansvarlig plan og byggesak

Tlf:33 43 81 65

e-post: postmottak@andebu.kommune.no

www.andebu.kommune.no

Dette er rett å slett helt utrolig..!! Hvis dere går opp i mitt nabovarsel, og ser hva jeg har skrevet under på i det dokumentet, så gjelder det nybygg.

Jeg var meget bevist når jeg spurte om de kunne sende dette skriftlig til meg. I dette spørsmålet så finnes det ingen tvil lenger. Her bekrefter Andebu kommune skriftlig at underskriften min fra 13.09.2010 er den som gjelder i det omsøkte vedtaket fra den 20.09.2010 Punktum.

Etter dette så tar jeg kontakt med Fylkesmann og Transparency International Norge. En jurist hos Fylkesmann tar telefonkontakt med teknisk etat og ber dem komme med et umiddelbart svar i denne saken til meg. Noen dager etterpå den 20.03.2014 mottar jeg dette brevet.....



Andebu kommune
Stabtenester-Teknisk,landbruk
og næring

Saksbehandler: Astrid Hedvig Sørum
Direkte telefon: 33 43 81 65
Vår ref.: 13/1758/14/2389
Arkiv: GBNR-111/16
Deres ref.:

Dato: 20.03.2014

Advokat Knut Samuelson Matre
ksm@wikstolmatre.no

Svar - Påstander om ulovlig oppført byggearbeid - gnr. 111, bnr. 16

Bakgrunn for saken:

I vedtak av 15.10.2010 ble det gitt tillatelse til riving av plasthall, oppføring av 2 nye lagerbygg samt vesentlig terrenginngrep på eiendommen til Hasås AS. Vedtaket er gjennomført. Om lag 3 år senere mottar kommunen brev, datert 13.10.2013, fra naboen Atle Slettingdalen, der han fremlegger påstander om utført ulovelig byggearbeid på ovenfor nevnte eiendom. I brevet anføres det blant annet følgende forhold:

"Det er oppført en ulovlig lastebilparkering og montert ny bom på min nabos eiendom. Vi har ikke mottatt noen nabovarsel på dette. Det er også foretatt betydelige arealutvidelser mot vår vestre grense som ikke det er noen som helst nabovarsel på som også er ulovlig oppført. "

Ved brev av 25.11.2013 har advokat Knut S. Matre på vegne av Hasås AS gitt kommentarer til Slettingdalens påstander, som kort kan oppsummeres slik;

"(...)Det vises til vedtak datert 15.10.2010 i saksnummer 109/10, signert av avdelingsingeniør Inger Moe. Det vises særlig til søknad om tillatelse til tiltak fra Jartsberg Bygg AS med vedlegg. Som det her fremgår foreligger det situasjonsplan (D1 1/2 og D1 2/2) som viser de to nye lagerhallene inntegnet, samt omlegging av vei og plassering av ny bom. Vi viser også til gjenpart av nabovarsel der Slettingdalens samtykker til tiltaket.(...)"

Så litt nærmere om byggesaken:

Vedlagt til søknad om tillatelse til tiltak fra 2010 følger det situasjonskart som viser de nye byggenes plassering samt omlegging av adkomsten på egen grunn med plassering av bom. Noe som samsvarer med hva det er krysset av for i skjemaet for "søknad om tillatelse til tiltak". Søker har krysset av for at søknaden gjelder anlegg av vei, vesentlige terrenginngrep og oppføring av 2 nye bygg.

Slettingdalen hevder i sitt brev at det er anlagt parkeringsplass for lastebiler. I hans brev fremkommer det ikke om han mener parkering inne på tomta eller om parkeringen foregår utenfor bommen og langs omsøkte atkomstvei inn til industrieiendommen.

For å vurdere påstandene fra Slettingdalen i forhold til godkjent vedtak av 2010 og situasjonskart som er vedlagt i saken, er det foretatt befaring av undertegnede saksbehandler. Ved befaringen ble det registrert at atkomsten inn til industrieiendommen er anlagt med en oval utvidelse opp mot bommen og i en lengde på om lag 45 meter. Etter hva kommunen forstår av saken er veibredden utvidet noe ut i fra trafiksikkerhetshensyn til møtende tungtransport vinterstid til og fra området.

Postadresse: Andebu sentrum 1, 3158 Andebu
Besøksadresse:
E-post: postmottak@andebu.kommune.no

Telefon: 33 43 8100
Telefaks: 33 43 8192
Internett: www.andebu.kommune.no

Bank: 2500 07 70011
Org.nr.: 964952078

Utvidelsen av veiens vestsida foregår internt på industrieiendommen og med en avstand fra Slettingdalen bolig på om lag 58 meter. Foruten dette ble det registrert en ikke ubetydelig høydeforskjell mellom atkomsten internt på eiendommen Hasås AS og Slettingdalen bolig. Målt i kart synes det som om boligen til Slettingdalen er plassert på ca kote 53 mens veien ligger på ca kote 59.

Etter kommunens vurderinger er det arealet utvidelsen av den interne private veien det her er tale om, av en slik karakter, at den anses til å være minimal av den omsøkte atkomstveiens totale areal som er godkjent

Kommunen kan derfor ikke se at breddeutvidelsen i denne konkrete saken, kan karakteriseres som et ulovlig utført arbeid, slik Slettingdalen påstår.

Nabovarslingen:

I nabovarselkvitteringen har Atle Slettingdalen personlig kvittert i varslet og det er krysset av i rubrikken der man kan tilkjennegi at man samtykker i tiltaket.

Hvorvidt Atle Slettingdalen har forstått nabovarslet når han har signert for at han samtykker i tiltaket eller hva det varsles om, kan ikke bygningsmyndigheten ha noen formening om. Kommunen må forholde seg til dokumentene slik de foreligger. Om varslingen har vært mangelfull er det også vanskelig å etterprøve.

Hvis det er slik å forstå at Slettingdalen mener gjenparten av 2010 er mangelfull kan dermed ikke tas som bevis for at varslingen til Slettingdalen har vært mangelfull. Det foreligger ingen "gjenpart" knyttet til varslingen av Slettingdalen - Hva Slettingdalen faktisk har mottatt eller forelagt i varslingsrunden (han har jo kvittert for å at han samtykker i tiltaket i nabovarslet) kan vi da ikke vite noe sikkert om.

Beslutning:

Med bakgrunn i foranstående vurderer kommunen at arbeidene som er utført samsvarer med tillatelsen som ble gitt i vedtak av 15.10.2010.

Med hilsen

Astrid Hedvig Sørum
fagansvarlig plan og byggesak

Kopi til:
Hasås Sag
Slettingdalen, Atle

Jeg begynner å kommentere dette brevet fra toppen.....

"I et vedtak den 15.10.2010 ble det gitt tillatelse..." Legg merke til datoen den 15.10.2010 som de skriver, men ta en titt på et annet dokument i denne saken. 5 dager senere den 20.10.2010 så blir tiltaket omsøkt og plutselig så omfatter det noe helt annet. De har jo hele tiden snakket om jeg har skrevet under saken fra den 20.10.2010 som omhandler "**Vei**" og "**Vesentlige terrenginngrep**"

Her står det svart på hvitt at de har bommet veldig. Om dette er saksbehandlings feil, eller et forsøk på å dekke over en saksbehandlingsfeil, det må dere foreta en granskning på. Det her er jo rett og slett en skandale..!!

Så fortsetter de i brevet med å påstå at jeg fremdeles har skrevet under på "Bom", "Vei" og "Vesentlige terrengutvidelser"

Utdrag fra brevet...

Slettingdalen hevder i sitt brev at det er anlagt parkeringsplass for lastebiler. I hans brev fremkommer det ikke om han mener parkering inne på tomte eller om parkeringen foregår utenfor bommen og langs omsøkte atkomstvei inn til industrieiendommen.

I min klage datert den 13.10.2013, og som dere finner litt lenger opp i brevet så ligger det vedlagte bilder av lastebilparkeringen. På bildet er det i tillegg tegnet inn med streker og tekst om lastebilparkeringen er på innsiden eller utsiden. Kan dette misforståes. Litt hypotetisk, men hvorfor skulle man låse lastebiler fra andre leverandører inne slik at de ikke kommer ut. Det er vel mer naturlig at man låser folk ute.

Nytt utdrag fra brevet..

Ved befaringen ble det registrert at atkomsten inn til industrieiendommen er anlagt med en oval utvidelse opp mot bommen og i en lengde på om lag 45 meter. Etter hva kommunen forstår av saken er veibredden utvidet noe ut i fra trafikksikkerhetshensyn til møtende tungtransport vinterstid til og fra området.

De skriver følgende: "Ved adkomsten inn til industrieiendommen...." Det faktiske forholdet er at ved adkomsten til industrieiendommen så er den utvidet langt utenfor hva det er søkt om i det omsøkte vedtaket fra den 20.10.2010. Som jeg ikke har fått nabovarsel på heller. Terrengutvidelsen til Hasås AS går over den på private eiendomsgrensen til Gnr.111 Bnr.15 som er beregnet til boligformål. Jeg har gjort Andebu kommune oppmerksomme på dette og dermed så er det enda en grov saksbehandlingsfeil i samme brevet, for dette viste de om.

En annen kommentar til teksten på bildet over er: Jeg ble forklart av representant fra Hasås AS at det skulle bygges lastebilparkering og bom på denne plassen. I brevet så er det oppført at "Etter hva kommunen forstår av saken at veibredden er noe utvidet ut i fra trafikkhensyn til møtende tungtransport vinterstid" Det er viktig å komme med kilde eller dokumentere utsagn. Hva ligger til bakgrunn for "Etter hva kommunen forstår..." I slike saker så er det kun dokumenterte faktaopplysninger som gjelder. Kan man ikke dokumentere noe, så tar man ikke ta det med. Eventuelt påfører at det er udokumenterte opplysninger.

Nytt utdrag fra brevet...

Utvidelsen av veiens vestsida foregår internt på industrieiendommen og med en avstand fra Slettingdalens bolig på om lag 58 meter. Foruten dette ble det registrert en ikke ubetydelig høydeforskjell mellom atkomsten internt på eiendommen Hasås AS og Slettingdalens bolig. Målt i kart synes det som om boligen til Slettingdalen er plassert på ca kote 53 mens veien ligger på ca kote 59.

I min klage fra den 13.10.2013 så snakker jeg om vesentlige terrengutvidelser på vår vestre grense. Representanten fra Teknisk etat finner ingen feil ved "Utvidelsen av veiens vestsida..." Det er helt riktig..!! Men det er på feil side av veien som det skrives om i brevet her. Når det står min vestre grense så blir det da på andre siden Hasås AS sin østre grense. Er dette også saksbehandlingsfeil eller prøver man å dekke over med en ny saksbehandlingsfeil..? Det begynner jo å bli til dels mange grove feil her nå.

Nytt utdrag fra brevet...

Etter kommunens vurderinger er det arealet utvidelsen av den interne private veien det her er tale om, av en slik karakter, at den anses til å være minimal av den omsøkte adkomstveiens totale areal som er godkjent

Her skrives det "at den anses til å være minimal av den **omsøkte** adkomstveien"
Oiii....plutselig kommer det frem at adkomstveien er omsøkt..!! De har jo nektet for at prosjektet er omsøkt lenger opp i brevet. Det begynner å bli påfallende mange ubesvarte spørsmål her nå.

Nytt utdrag fra brevet...

Kommunen kan derfor ikke se at breddeutvidelsen i denne konkrete saken, kan karakteriseres som et ulovlig utført arbeid, slik Slettingdalen påstår.

Dette er helt riktig. Veien er minimalt breddet ut på adkomstveien sin vestre side. Det er bare en liten feil her. Saken gjelder andre siden av veien, som er øst.

Nytt utdrag fra brevet...

Nabovarslingen:

I nabovarselkvitteringen har Atle Slettingdalen personlig kvittert i varslet og det er krysset av i rubrikken der man kan tilkjennegi at man samtykker i tiltaket.

I mitt nabovarsel underskrevet den 13.09.2010 så står det med meget klar tekst hva jeg har skrevet under på. Litt lenger opp i brevet så innrømmer man jo at tiltaket er omsøkt etterpå. Jeg orker ikke å forklare så mye mer om dette. Jeg regner med at dere kikker nærmere på dette med korrekte underskrifter på dokumenter.

Nytt utdrag fra brevet...

Hvorvidt Alle Slettingdalen har forstått nabovarslet når han har signert for at han samtykker i tiltaket eller hva det varsles om, kan ikke bygningsmyndigheten ha noen formening om.

Dette er vel litt over grensen. Her ser dere faktisk at det skrives nedlatende om meg som person av en offentlig person. I tillegg så er dette et offentlig dokument som alle mennesker kan lese. Jeg vil bare poengtere at jeg kan lese og viste nøyaktig hva jeg skrev under på. Det kan nok hende at de undervurderer hvor god greie jeg har på dette området.

Nytt utdrag fra brevet...

Hvis det er slik å forstå at Slettingdalen mener gjenparten av 2010 er mangelfull kan dermed ikke tas som bevis for at varslingen til Slettingdalen har vært mangelfull. Det foreligger ingen "gjenpart" knyttet til varslingen av Slettingdalen - Hva Slettingdalen faktisk har mottatt eller forelagt i varslingsrunden (han har jo kvittert for å at han samtykker i tiltaket i nabovarselet) kan vi da ikke vite noe sikkert om.

Hva mener de med dette " Det foreligger ingen gjenpart knyttet til varslingen av Slettingdalen" De har jo hele tiden påstått i dette brevet at jeg har skrevet under riktig nabovarsel, og nå står det her at det ikke foreligger noen "gjenpart" Hva mener de med dette..??

Se tidligere e-post at de bekrefter dette skriftlig at de har mitt nabovarsel fra 13.09.2010, og i tillegg legger med kopi av det .

Det var jo også 5 andre berørte naboer i denne saken. Jeg regner med at de ikke kan ha mistet gjenpartene til alle 5. Eller viser det seg at ingen av naboene heller har fått nytt nabovarsel..?

Nytt utdrag fra brevet...

Beslutning:

Med bakgrunn i foranstående vurderer kommunen at arbeidene som er utført samsvarer med tillatelsen som ble gitt i vedtak av 15.10.2010.

Vedtaket som er godkjent den 15.10.2010 inneholder jo ikke arbeidene som er utført. De har jo lenger opp i brevet skrevet om det "omsøkte vedtaket" Denne beslutningen står ikke i forhold til verken tekst, datoer eller på riktig side av tomten til Hasås AS.

Gå til bake til side 10 og se på datoen på når det er søkt om "**Vei**" og "**Vesentlige terrenginngrep**" Hvorfor snakker de plutselig her om "arbeidene som er utført samsvarer med tillatelsen som ble gitt i vedtak av 15.10.2010"

Jeg skulle gjerne kommentert dette punktet her mer, men jeg tror jeg lar det være.



Til slutt legger jeg med et par bilder som viser at det er en lastebilparkering. På det ene bildet så ser man at det leses av jern kl.00:58 om natten. Det bråket så mye at det var umulig å sove, så jeg tok med kameraet ut for å ta et bilde til dere. Dagen etter og slik som den plassen benyttes hele tiden så illustrerer disse bildene at det ikke er møteplass om vinteren.

Alle mennesker må på do i løpet av dagen, og gjettt hvor de noen ganger gjør dette siden de ikke finnes toalett i lastebilene. Med den store plassen Hasås disponerer så kunne Andebu Kommune sikkert kommet med noen forslag til å ikke bygge denne på utsiden av det eneste huset , uten personlig tilknytning , som grenser til industritomten.

Jeg tror nok ganske sikkert at informasjonen som jeg fikk stemmer ganske korrekt. Vi skal bygge en lastebilparkering.....

Oppsummering

Jeg krever at lastebilparkeringen fjernes eller flyttes tilbake til sitt opprinnelsessted som den var før. Så lenge det ikke foreligger korrekte saksdokumenter så skulle aldri Andebu kommune godkjent det omsøkte tiltaket.

Den samme gjelder med den enormt store terrengutvidelsen. Alle skjønner sikkert at det lar seg vanskelig gjøre å tilbakeføre dette, slik det står i Plan og Bygningsloven. Siden Andebu kommune har godkjent prosjektet på feil premisser, så er det faktisk de som står ansvarlige for å rette opp i dette. Her får vi komme sammen og se om vi får til et forlik i saken. Hvis det ikke er interesse for dette så vil dette danne grunnlag for å gå til søksmål mot Andebu kommune. Som dere ser av saksdokumentene over så stiller jeg nok meget sterkt i en eventuell rettsak.

Hva som ligger som årsak bak blant alle disse saksbehandlingsfeilene, bevist eller ubevist, må vi få et klart svar på. Jeg regner også med at kontrollutvalget er klar over alvorlighetsgraden ved å bruke andres underskrifter feil.

I hele denne saken så er det mange uklarheter som må avklares nærmere. Jeg må også dessverre i dette tilfellet be Kontrollutvalget om en gransking om grensene mellom inhabilitet, habilitet og korrupsjon er brutt..?

Med Vennlig Hilsen
Atle Slettingdalen

