

Rapport til Kontrollutvalget i Andebu Kommune

Kodal den 19.09.2014

Sak 1

Vedrørende min klage på utfylling av masser og klage på oppføring av nybygg som er høyere enn godkjent byggesøknad på Gnr.111 Bnr.15

Jeg henvender meg til Kontrollutvalget angående denne saken, for Teknisk Etat ved Andebu kommune fremdeles ikke har klart å komme til en konklusjon. Pr. i dag så er det gått 1 år og 2 mnd etter min første henvendelse til kommunen. Denne saken er av en meget spesiell art og derfor så har jeg henvendt meg til dere. Jeg sitter med så sikker skriftlig dokumentasjon, bilder før og etter, og det er meget rart at Andebu kommune har motarbeidet konsekvent alt jeg har tatt opp i denne saken i forhold til de saksdokumenter som foreligger.

Før dere begynner å lese angående saken min så vil jeg at dere leser dette dokumentet først. Dette fant jeg i Andebu kommunes postliste og ligger dermed i sakspapirene. Dette dokumentet er et vedlegg til byggesøknaden og danner grunnlag for hele saken.

13/887 ASO

Kodal Bygg A/S
Liverødveien 70
3243 Kodal

Andebu Kommune
Sentrum 1
Teknisk Etat
3158 Andebu

Kodal den 02.05.13

Følg brev ny enebolig i Kodalveien 486. 3243 Kodal. Gnr:111 Bnr: 15

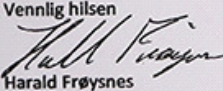
Det søkes om riving av eksisterende bygg og oppføring av ny enebolig med garasje. Bygget som nå søkes oppført, er tilpasset og plassert for å passe inn i det eksisterende og opparbeidede ute område. På fremsiden av huset vil terreng bestå. Innkjøring og gårdsplass vil bli benyttet og brukes som i dag. Tiltaket vil derfor ikke medføre at det blir noen vesentlige endringer eller terrenginngrep.
OK. gulv kjeller skal ha samme høyde, som den eksisterende bygning.



Eksisterende bolig er en 1,5 etg. Enebolig med kjeller. Grunnflate på 8,3 x 10 meter
Bygge år er iht. opplysninger gitt av eier fra 1956

Radon sikring er ivaretatt, med vår standard løsning/detaljer som ledes over tak.
(Duk og brønn)

Alle berørte naboer samtykker. Statens vegvesen er varslet med rekommandert sending, det er etter 18 dager ikke kommet innsigelser.

Håper søknaden er ok, skulle det være mangler, eller mer ønskelig info ring undertegnede så fikser jeg det. Tlf. 907 49 152

Vennlig hilsen

Harald Frøysnes
Kodal Bygg A/S

 **KODAL BYGG A/S** 

Org.nr. NO 987 224 673 MVA
Liverød, 3243 Kodal Tlf. 33 44 16 64 Mob. 907 49 152

Jeg skal prøve å gjøre dette brevet så kortfattet som mulig, og tar opp kun de viktigste punktene som jeg selv mener ikke har blitt korrekt behandlet.

1. Tok første gang kontakt med teknisk etat den 24.07.2013. Grunnen var at min nabo begynte å fylle opp en betydelig mengde med steinmasser som ikke var i henhold til mitt nabovarsel. Jeg fikk kontakt med Teknisk etat ved Andebu kommune og de begynte å oppgi meg opplysninger jeg selv følte ikke stemte. Blant annet så sa de at det var ikke noen regler om på bygge 4 meter fra grensen i Plan & Bygningsloven. Når jeg spurte om de kunne sende meg dette skriftlig så slang vedkommende person på røret og kalte meg en "dust"

2. Samme dag graver min nabo vekk vår felles gamle steingard. Til opplysning så er gamle steingarder automatisk fredet. Jeg får hjelp av min far til å kontakte Andebu kommune om dette siden jeg fikk røret påslengt, og han snakker med Stein Rismyhr som var stedfortreder for rådmann. Han beordrer teknisk etat ut umiddelbart, og de kom på befaring samme dag mens jeg var på jobb. Stein Rismyhr ga min far beskjed om at jeg ville få et skriftlig svar i løpet av et par dager. Dette kom aldri og selv etter flere purringer så har Andebu kommune unnlatt å svare på dette spørsmålet.

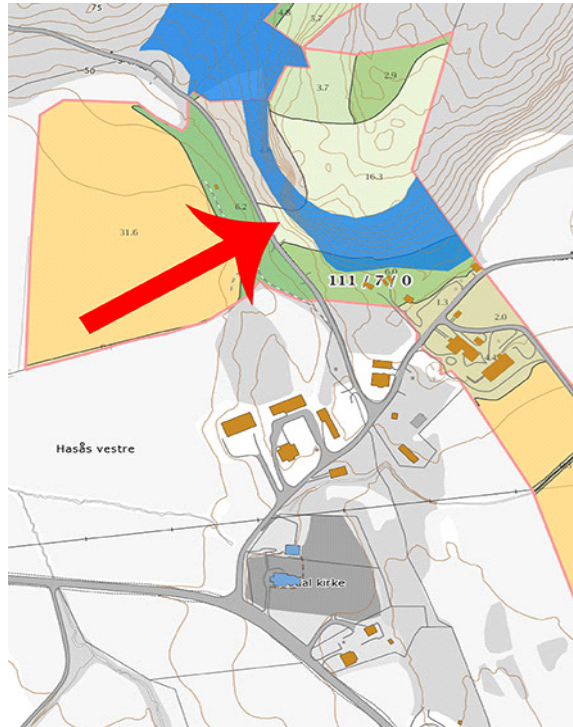
3. På byggeplassen fortsetter de å hente steinmasser i 2 til 3 uker med en dumper hver dag. De fyller opp 5 til 6 meter steinmasser i høyden på fremsiden over eksisterende grunn. Innkjøringen av tomten fyller de opp 1,6 meter med steinmasser over eksisterende grunn. Steinblokker med en ca hellingsgrad på 80 grader blir lagt 0 meter fra og oppå vår felles grense. Hvis dette hadde vært søkt om og stått i nabovarselet så gjelder oppfylling inntil 1,2 meter masse med en hellingsgrad på 1/5 når våre hus ligger begge ca.4 meter fra vår felles grense. Andebu kommune har aldri villet svare meg på dette selv etter flere purringer. Mengden av masse som er oppfylt ulovlig tilsvarer volmet på flere hus tilsammen, og i tillegg er det bygget et hus oppå der.



Øverst til høyre på bildet så ser man en dumper som henter steinmasser fra en plass et stykke unna. Oppe til venstre ser man den fjellrabben som skulle opprinnelig vært fundamentet til garasjen.

Jeg fulgte etter dumperen for å se hvor de hentet all denne steinmassen. Den ble hentet i fra gnr.111 bnr.7 som ligger noen hundre meter nordvest for Kodal Kirke. Ettersom jeg har undersøkt så er ikke dette området søkt om å ta ut fyllmasser. I tillegg så er det tatt ut masser helt inntil eller innpå et område som er merket som miljøfredet på kartet. Andebu kommune har sett helt bort fra dette og fremdeles ikke svart meg på dette selv etter flere purringer. Inngrepet er synlig helt i fra 1 kilometers avstand hvor hele siden på et fjell er helt flådd for stein og jordmasser. Røttene på trærne inne på det miljøregistrerte området er helt synlig og mange av trærne henger nesten i løse luften. Se vedlagt bilde og kart.





4. I et følgebrev til min nabos byggesøknad datert den 02.05.2013 står det følgende:

Det søkes om riving av eksisterende bygg og oppføring av ny enebolig med garasje. Bygget som nå søkes oppført, er tilpasset og plassert for å passe inn i det eksisterende og opparbeidede ute område. På fremsiden av huset vil terreng bestå. Innkjøring og gårdsplass vil bli benyttet og brukes som i dag. Tiltaket vil derfor ikke medføre at det blir noen vesentlige endringer eller terrenginngrep.

Dette dokumentet ligger også i Andebu kommunes postliste og her står det skrevet med klinkende klar tekst at det ikke skal gjøres endringer på tomten. Hele denne saken burde vært avsluttet fra dag 1 bare med å lese dette brevet i saksdokumentene, og det burde vært gitt beskjed å fjerne den oppfylte massen umiddelbart.

Jeg tror ikke dette punktet trenger ytterligere forklaring. Til etterretning så har Andebu kommune heller ikke her svart enda jeg har stilt gjentatte spørsmål om dette vedlegget til min nabos byggesøknad.

Dette brevet var det dokumentet jeg ba dere lese først i denne rapporten. Denne byggeprosessen burde vært stoppet 5 minutter etter at noen hadde lest dette brevet. Dette brevet er en skriftlig erklæring, hvor Kodal Bygg bekrefter at det det opprinnelige terrenget vil bestå. Det er svært kritikkverdig at denne saken fremdeles pågår men et slikt dokument liggende i sakspapirene.

Legg merke til teksten i utdrag av brev over....

"På fremsiden av huset vil terreng bestå". Her er det fylt opp steinmasser på 5 til 6 meter, og jeg har bildebevis på dette.

"Innkjøring og gårdsplass vil bli benyttet og brukes slik som i dag". Her er det fylt opp 1 meter og 60 cm med stein. Kan det være mye tvil når jeg har bilder av dette før og etter.

"Tiltaket vil derfor medføre at det ikke blir noen vesentlige endringer eller terrenginngrep" Her har jeg og min familie brukt masse tid og krefter på noe som er så åpenlagt at det umulig kan være tvil om dette som er skrevet svart på hvitt. Denne saken er vi villige til å gå meget langt for å finne årsaker.

Se på dette utdraget i brevet datert den 30.08.2013.

- Plasseringen av den nye boligen i forhold til hva som er søkt om og godkjent
- Utfylling/terrenginngrepet mot sydøst i forhold til godkjent byggetillatelse

I møte fikk vi en felles forståelse av hva som er godkjent byggetillatelse og hvilke arbeider som er utført og følgende ble konkludert;

Teknisk Etat skriver i dette brevet "Utfyllingen/terrenginngrepet sydøst er i forhold til godkjent byggetillatelse.

Hvilken godkjent byggetillatelse står dette i..?

I tillegg skriver de "i møtet fikk vi en felles forståelse"

Ansvarlig myndighet som skal passe på at lover og regler blir fulgt blir enig med bare en av partene i saken på et møte. Den andre parten som er meg får ikke bli med på befaringsgang. Se mer om dette i et eget punkt lenger ned i rapporten. Åssen kan man komme til en "felles forståelse" når det står klinkende klart at det skal ikke foretas terrengjusteringer overhodet?

5. Siden tomten er fylt opp og blitt betydelig høyere enn det opprinnelige bakkenivå, så får naboen et problem der garasjen skal stå. Han sender meg en e-post den 25.08.2013 hvor han informerer om å bygge en støttemur. Litt senere i saken før han pålegg om å fjerne denne siden den ikke er søkt om. Den er bygget opp igjen..!! Bare i litt mindre format på akkurat samme sted. Det er ganske alvorlig når man bygger noe opp igjen identisk likt uten å søke, som er bedt fjernet ved tvangsmulkt. Andebu Kommune har ikke brydd seg om denne er bygget opp igjen. Hvorfor det..?

6. Min nabo får også pålegg om å fjerne deler av den oppfylte massen som ligger helt inntil og oppå min grense. Min nabo skrår litt av oppfyllingen og legger denne massen 5 meter unna slik at han heller bygger oppfyllingen enda lenger ut. På bildet under ser dere i forkant av bildet tydelig ny fersk masse har blitt lagt der og bygget skråningen lenger ut istedenfor. Jeg har flere bilder av alle situasjoner om dere også ønsker å se flere i hele saken.



Se på det røde grensemerket til høyre i bildet over. Fyllingen begynner 0 meter fra grensen, men har litt mindre hellingsgrad nå en tidligere. Kommunen ga pålegg om at oppfyllingen måtte begynne 2 meter fra grensen. Ta en titt under hva Plan og Bygningsloven sier om avstand til grense. Regelen om 4 meters avstand fra nabogrense er vel ganske godt kjent av alle mennesker. Langt oppe til høyre i dette bildet ser man også at de samtidig med at gravemaskinen var der, bygde opp en ny støttemur til garasjen. Den det var tvangsmulkt om å fjerne.

Plan og Bygningsloven § 29-4. Byggverkets plassering, høyde og avstand fra nabogrense.

Byggverkets plassering, herunder høydeplassering, og byggverkets høyde skal godkjennes av kommunen. Kommunen skal påse at veglovas bestemmelser om byggegrense og friskt blir fulgt. Bygning med gesimshøyde over 8 meter og mønehøyde over 9 meter kan bare føres opp hvor det har hjemmel i plan etter kapittel 11 eller 12.

Hvis ikke annet er bestemt i plan etter kapittel 11 eller 12, skal byggverk ha en avstand fra nabogrense som minst svarer til byggverkets halve høyde og ikke under 4 meter.

Kommunen kan godkjenne at byggverk plasseres nærmere nabogrense enn nevnt i andre ledd eller i nabogrense:

- a) når eier (fester) av naboeiendommen har gitt skriftlig samtykke eller*
- b) ved oppføring av garasje, uthus og lignende mindre tiltak.*

Nærmere bestemmelser, herunder regler om avstand mellom byggverk, beregningsmåten for høyde, avstand fra nabogrense og areal på bygning som nevnt i andre ledd 1 bokstav b, gis ved forskrift.

Til etterretning så kan en kommune ikke godkjenne noe som kan bygges 2 meter fra grensen, med mindre det foreligger samtykke fra naboen om dette. Jeg er naboen og har ikke underskrevet noe dokument at de kan godkjenne dette 2 meter fra grensen min. Se på utdrag av brev i teksten på bildet under.

Det vises til tidligere korrespondanse i sakens anledning, senest brev fra oss datert 18.10.2013, samt møte ved teknisk sektor sitt kontor (den 12.09.2013)

Etter ytterligere informasjon fra ansvarlig søker samt vårt møte den 12.09.2013, finner kommunen at følgende 2 forhold av arbeidene som er utført;

- Oppført støttemur mot nord, er ikke blitt behandlet eller godkjent i gitte byggetillatelse
- 2 meter av utfyllingen/terrenginngrepets bredde mot syd/øst (Gallisvannet) er ikke i samsvar med gitte byggetillatelse.

Utdrag av brev fra Andebu Kommune datert den 23.10.2013.

Jeg har hele tiden også gjort det klinkende klart at dette ikke er aktuelt. **For det andre så skal det ikke ligge noen oppfylling av masse i 5 til 6 meters høyde der, og dette er det heller ikke søkt om.**

De nevner ingen ting om høyden skulle vært 1,2 meter, som er maksimal høyde hvis det hadde vært søkt om. Men godkjenner en høyde på 5 meter og 1,6 meter på innkjøringen av huset. Andebu Kommune har ikke svart på dette spørsmålet fra meg heller. Oppfyllingen er ikke søkt om og den er heller ikke omsøkt på nytt, noe som ligger langt utenfor alle regler. Ta gjerne og undersøk om tvangsmulkten fra den 15.11.2013 løper enda. Andebu kommune har ikke foretatt seg noe angående dette selv etter de er gjort oppmerksomme på dette fra meg.

- Terrenget mot sørøst (Gallisvannet) reduseres med 2 meters bredde og slik at utfyllingen er i samsvar med gitte tillatelse, dersom søknad om endring av tillatelse ikke er omsøkt innen 15.11.13.

Samtidig bes det om en redegjørelse fra ansvarlig utførende Tveitan Maskin og Eiendom A/S for de forholdene som er nevnt ovenfor. Frist for innsendelse settes til 31.10.2013

Utdrag av brev fra Andebu Kommune datert den 23.10.2013.

Andebu Kommune skriver i dette brevet at steinoppfyllingen skal reduseres med 2 meters bredde og slik at utfyllingen er i samsvar med gitte tillatelse. Man kan rett og slett bli meget oppgitt av en slik informasjon. Dette er aldri søkt om, gitt noen tillatelse, står noe om i nabovarselet, og da kan man lure på hvorfor det skrives "utfyllingen er i samsvar med gitte tillatelse". Hvilken tillatelse..?

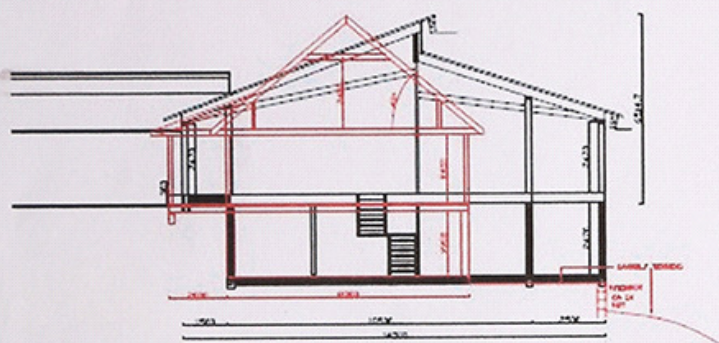
7. En lørdags ettermiddag ringte Rådmann Ole Sverre Lund på døren vår og kom på et uanmeldt besøk. Han oppgir at ved vanskelige saker så tar Rådmann og Ordfører over slike saker. Han kom med en masse lovnader og absolutt ingen av dem har han holdt. Jeg oppfattet dette uanmeldte besøket som meget useriøst. Jeg begynte etter dette å sende henvendelser til Rådmann, siden han hadde tatt over saken, og får i ettertid beskjed om jeg må slutte med å sende han meldinger. Det er for meg meget merkelig at en leder sender en sak han ikke klarer tilbake i systemet, til de han tok over saken fra. Han tok jo over saken fra dem for de ikke klarte den, og så får de saken tilbake igjen. Dette er useriøst.

8. Jeg fikk advokat på denne saken, men etter november 2013 så har Andebu Kommune aldri svart min advokat på hverken e-post, telefon eller ringt tilbake etter rimelig mange forsøk. Jeg tok en telefon selv til Teknisk etat og spurte hvorfor de ikke svarer på min advokats gjentatte henvendelser. Får da beskjed av Astrid Hedvig Sørum at hun trodde kanskje at hennes e-postboksen har vært full og derfor så har hun kanskje ikke kunnet motta e-poster. Til etterretning hvis innboksen din er full så popper det opp meldinger på skjermen hele tiden, mange ganger om dagen. I tillegg så får avsender av e-poster beskjed i en returmail om mottagers innboks er full. Ifølge min advokat så hadde han aldri opplevd noe som helst av dette før, og dette var klare brudd på gjeldene regler. Jeg har valgt å kjøre denne saken foreløpig selv, for det er liten vits å betale en advokat når Andebu kommune ikke svarer på noen henvendelser.

9. Jeg har med eget initiativ ved 2 anledninger prøvd å løse dette med forslag på en privat løsning, men vi har dessverre ikke klart å komme til enighet. I brevet datert den 30.08.2013 legger Andebu kommune til grunn for at jeg ikke har svart på et privat forslag fra den andre parten. Disse påstandene kan jeg komme med skriftlig dokumentasjon på at jeg besvarte henvendelsen. Kommer man med påstander så må man sørge for å komme med, eller sjekke om informasjonen deres er korrekt. Jeg har gitt Andebu kommune beskjed flere ganger at alt jeg sier eller gjør er dokumentert ned til minste detalj, i form av bilder eller skriftlig dokumentasjon. De har aldri i denne saken en eneste gang spurt meg om å se noe av dette.

10. I brev fra Andebu kommune den 30.08.2013 tar de for seg høyden på huset. Byggetegningen de har sendt meg er på 6 x 3,8 cm og det er ikke mulig å lese hvilke høydemål som står oppført på tegningen. Har spurt om å få en større tegning, samt opplysninger om hvor de har fått målene fra, men det har aldri Andebu kommune svart meg på. I alle fall så bekrefter de i brevet at de gamle husets gulv ligger i eksakt samme høyde som de nyoppførte byggets gulv. Brevet bekreftes med underskrifter av Kommunalsjef Thore Helge Larsen og Avdelingsingeniør Astrid Hedvig Sørum. Ta en titt på mine vedlagte før/etterbilder angående høyden på huset. Det er kanskje ikke så vanskelig å skjønne at de har problemer med å svare meg på dette spørsmålet.

Plasseringen av nytt bygg i forhold til godkjent situasjonskart og byggetillatelse:
Bygget er plassert i samsvar med situasjonskart og oppført med samme høyde fremsatt ved byggesøknad. Se illustrasjonen nedenfor.



Figur 1 Illustrasjonen viser nytt og "gammelt" bygg

Det er ikke mulig å lese målene på brevet som jeg fikk tilsendt. På bildet vises gammelt hus merket med rødt og nytt hus merket med sort.





Denne bildeserien kan man fint bruke ordtaket: "Et bilde sier mer enn 1000 ord"

(Disse bildene er lagt oppå hverandre og ligger med en nøyaktighet på 100%)

Jeg tar med dette utdraget en gang til.

- Plasseringen av den nye boligen i forhold til hva som er søkt om og godkjent
- Utfylling/terrenginngrepet mot sydøst i forhold til godkjent byggetillatelse

I møte fikk vi en felles forståelse av hva som er godkjent byggetillatelse og hvilke arbeider som er utført og følgende ble konkludert;

Utdrag av brev fra Andebu Kommune datert den 23.10.2013.

Ansvarlig myndighet for å passe på at lover og regler blir fulgt tegner hvordan gammelt og nytt hus har ligget i forhold til hverandre. Selv etter flere purringer har de ikke kunnet komme med en tilbakemelding på om de kan dokumentere hvor de har fått målene fra. I tillegg så gir de den andre parten medhold enda det foreligger 100 % bevismateriale i form av bilder som viser forholdet mellom gammelt og nytt bygg.

Jeg vil bare også bare påpeke at husets fremkant ut mot Gallisvannet er bygget 4 meter over eksisterende terreng. Dette er det heller ikke tatt stilling til.

"Plasseringen av den nye boligen i forhold til hva som er søkt om og godkjent. "
I hvilke søknadspapirer /nabovarsel står dette..? Det vil jeg gjerne ha et svar på.

"Utfyllingen/terrenginngrepet mot sydøst i forhold til godkjent byggetillatelse"
Det brevet dere leste først så står det uttrykkelig klart at det ikke skal foretas terrengjusteringer. Hvordan kan Andebu kommune skrive noe sånt i et brev til meg. .? Det vil jeg gjerne ha et svar på.

11. Etter arbeidstid den 14 november kl.16.31 sender Teknisk Etat min advokat en e-post at det blir befaring dagen etter den 15. november kl.10.00 Jeg hadde ferie og fikk beskjed fra han kl.08.53 dagen etter den 15 november. Siden jeg var på ferie, hadde jeg ikke anledning til å komme hjem på 1 times varsel. Min advokats svigermor skulle begraves den samme dagen kl.11 og han hadde da forståelig ikke mulighet til å avlyse denne. De begrunner den korte fristen med at denne saken hastet det så mye med å få ferdig og derfor så kort frist.

Se kopi av e-posten under.

Fra: Astrid Hedvig Sørum [<mailto:astrid.hedvig.sorum@andebu.kommune.no>]

Sendt: 14. november 2013 16:31

Til: Knut Samuelson Matre; Advokat Tormod Bergem; Irtveitan@tveitanogbang.no; Yngvar Hasas; Anne Hasas; Harald Frøysnes

Emne: SV: Ønske om befaring - Kodalveien 486 (Yngvar og Anne Hasås)

Viktighet: Høy

Hei igjen


Ser at det her er mye frem og tilbake, og det er ikke enkelt for alle inviterte deltagere få tidspunkt til å passe. Ved nærmere ettertanke ser jeg imidlertid behovet for at vi får gjennomført møte slikt det først var foreslått. Altså i morgen kl 10.00.

Jeg begynner å få knapt med tid til å saksbehandle søknaden og har derfor behov for å få denne beferingen.

Beklager at jeg ikke tidligere har fått sendt denne e-posten, men jeg håper at flest mulig klarer å møte i morgen kl 10.00 på tomte til Hasås.

Med vennlig hilsen
Andebu kommune
Astrid Hedvig Sørum

Samme dag den 15.11 sender Teknisk Etat en e-post hvor de skriver at vi kommer ikke til å få lov til å bli med noen beferinger.



Andebu kommune
Stabtjenester-Teknisk,landbruk
og næring

Saksbehandler: Astrid Hedvig Serum
Direkte telefon: 33 43 81 65
Vår ref.: 13/887/13/14321
Arkiv: GBNR-111/15
Deres ref.:

Dato: 15.11.2013

Kodal Bygg A/S
Liverødveien 70
3243 KODAL

Til orientering

Befaring på byggetomta, Kodalveien 486 gnr/bnr 111/15 (Hasås) som av kommunen ble berammet i dag kl 10.00, ble avlyst ved oppmøte. Dette med bakgrunn i at ikke alle involverte parter hadde anledning til å stille. Det ble derfor heller ikke drøftet noen av de endringene som det er søkt om og som beferingen var tenkt å belyse.

Utgangspunktet for beferingen var at alle parter skulle få samme informasjon. Det har vist seg at det er vanskelig å få til et samlet møte mellom partene og kommunen vurderer det slik at det er lite hensiktsmessig å beramme ny felles befering.

Skulle kommunen ha behov for eventuelt en ny befering vil dette skje uten at noen av partene varsles på forhånd.

Dette til informasjon.

Med hilsen

Astrid Hedvig Sørum
avdelingsingeniør

Kopi til:

Advokatfirmaet Wikstøl	Postboks 359	3101	TØNSBERG
Matre AS			
Advokathuset Sandefjord	Postboks 169	3201	SANDEFJORD
ANS			
Slettingdalen, Atle			
Yngvar Hasås	Hasåsgrenda 11	3243	KODAL

Postadresse: Andebu sentrum 1, 3158 Andebu Telefon: 33 43 8100 Bank: 2500.07.70011
Besøksadresse: Telefaks: 33 43 8192 Org.nr.: 964952078
E-post: postmottak@andebu.kommune.no Internett: www.andebu.kommune.no

Det er egne regler om tidsfrister og dette blir heller ikke fulgt. Hvorfor det..?

12. Sent på ettermiddagen den 14.10.2013 tar jeg en telefon til Teknisk Etat for å høre når de kommer med et svar i denne saken. Jeg får da beskjed av Astrid Hedvig Sørum at de kommer ikke til å behandle saken før om tidligst 1 til 2 uker senere. Dagen etter den 15.10.2013 på min arbeidsplass forteller en som er også fra Kodal om saken. Det han forteller er svaret fra Andebu kommune som er helt identisk likt brevet som kommer 14 dager senere datert den 30.08.2013. Svaret er sent til involverte parter likt står det skriftlig i brevet. Dette her er overhodet ikke bra, og gir klare signaler på at involverte parter ikke behandles likt. Jeg sendte et svar brev tilbake om noen i Andebu kommune ønsket å erklære seg inhabile. Dette brevet som også inneholdt flere andre punkter med feil saksbehandling er ennå ikke besvart. Dette overhodet ikke bra og må avklares..!!

13.Hvis dere lurer på om åssen terrenget så ut før det ble fylt opp steinmasse i en høyde av 5 meter så kan dere ta en titt på bildene under.



Alle personer er merket ut av bilder.

Oppsummering



Vi har lover og regler i dette landet som det står ganske klart hva man kan gjøre og ikke gjøre. Litt unødvendig å skrive, men jeg gjør det allikevel. Disse reglene gjelder for Andebu kommune også.

Ettersom jeg kan se så er det en god del regler som er blitt brutt i denne saken. Jeg får bistand og hjelp av en organisasjon som heter Transparency International Norge, slik at jeg er sikker på at jeg går korrekt frem i denne saken. Jeg er ikke advokat og jeg er ikke den rette til å fortelle dere hvilke paragrafer som er brutt, det regner jeg med at dere finner ut av. Hvis dere trenger mer dokumentasjon så sitter med en stor mengde bilder, både før under og frem til nå av alt som har skjedd under denne byggeprosessen. I tillegg er alle hendelser, telefonsamtaler, når, hvem og hva som er pratet om. Pluss at jeg har all skriftlig dokumentasjon i saken.

Her er noen eksempler fra nyere tid hvor hus er bygget for høyt og må rives.

Bygde huset 1 meter for høyt og må rive. Publisert 15.05.2014

<http://www.itromso.no/nyheter/bolig/article9684147.ece>

Bygde huset 30 cm for høyt og valgte å rive. Pulisert 28.12.2011

<http://www.dt.no/nyheter/matte-rive-nybygde-hus-1.6684951>

Bygde huset 2 meter for høyt og må rive. Publisert 17.02.2012

<http://www.venstre.no/buskerud/royken/artikkel/42220>

Etter dere har lest om disse saken så vil jeg igjen bare påpeke en liten ting. Huset som angår denne saken er bygget 1,60 cm høyere på den ene siden og rundt 4 meter for høyt på den andre siden. Denne saken vil også danne grunnlag for lignende fremtidige saker i kommunen. For privatpersoner så er det en investering å sitte med eiendom selv. Hvis noen naboer bare tar seg til rette og de i tillegg får tilgivelse etterpå, så er dette svært uheldig. Da vil det helt klart bli svært usikkert også for fremtidige og nåværende beboere i kommunen med å kjøpe hus og bosette seg her. Hvis det så enkelt å få forringet verdien på sin eiendom, med at det kanskje godkjennes prosjekter langt utenfor hva som er søkt om, så vil dette gi signaler om at i denne kommunen er det risikabelt å investere i eiendom og bosette seg.

Jeg krever at huset blir fjernet, fyllmassen tilbakeføres til sitt opprinnelsessted. Huset blir bygget opp igjen slik byggesøknaden og nabovarselet tilsier på den opprinnelige tomten. Jeg la inn skriftlig klage fra de la den første blokken til grunnmuren. Med de helt klare bevisene og dokumentene som foreligger så burde det vært byggestopp fra dag 1 til saken var avgjort. Hadde man lest følgebrevet datert den 02.05.2013 så burde denne beskjeden vært gitt da.

Dette er også helt i tråd med Plan og Bygningsloven. Hvis ikke dette skjer så vil det helt klart danne grunnlag for å gå til søksmål mot Andebu kommune.

Fra dag 1 så har Andebu kommune konsekvent motarbeidet og avvist det meste av det jeg har kommet med.

- Teknisk etat har tegnet hvordan gammelt og nytt hus har ligget i forhold til hverandre, og så finnes det bilder i denne saken som sier noe helt annet.
- Utleverer ikke lesbare tegninger og kan ikke fortelle hvor de har fått målene fra, som avviker betydelig fra mine bilder.
- Overholder ikke lovpålagte svarfrister.
- Bryr seg ikke om støttemur som er vedtatt fjernet ved tvangsmulkt er bygget opp igjen.
- Bryr seg ikke om at masse som er bedt fjernes ved tvangsmulkt er kun flyttet 5 meter og brukt til å utvide oppfyllingen istedenfor.
- Sier at den oppfylte terrengjusteringen på en høyde av 5 til 6 meter er i henhold til godkjent byggesøknad. Jeg har nevnt følgebrevet flere ganger så det er ikke noen tvil at de skal ha unngått å ha sett dette.
- Godkjenner at terrengoppfyllingens fot kan ligge 2 meter fra grensen, uten å bryr seg om dette krever naboens samtykke skriftlig i henhold til Plan og Bygningsloven. Legg også merke til at de tar denne avgjørelsen selv om det foreligger et skriftlig dokument som sier at det ikke skal foretas noen terrengjusteringer.
- De har ikke brydd seg at fyllmassen er hentet fra et område som det ikke er søkt om å ta ut masse, og i tillegg så ligger dette innpå/inntil et fredet område.

- Steingarder er fredet, og vår er fjernet ved 2 anledninger uten at de har gjort noe som helst med dette. Gitt beskjed om dette ved 2 forskjellige anledninger.
- Får ikke lov til å være med på befaring lenger siden jeg ikke kunne reise hjem fra ferie på 1 times varsel.
- Har "bare" hatt samtaler med den andre parten i saken, og i tillegg skriver skriftlig at de er kommet til en "felles forståelse" i et møte bare med den andre parten.
- Får beskjed at de ikke kommer til å se på saken før om en eller to uker, og så får jeg rede på dagen etter i lunsjen ordrett hva dokumentet sier som ikke er saksbehandlet enda. Enda jeg fikk beskjed om at alle parter skal få svar på likt. Mer detaljert informasjon om hvor denne lekkasjen kommer fra ligger i sakspapirene.
- I første telefonhenvendelsen oppgir de feilaktig informasjon om Plan og Bygningslovens regel om 4 meter fra grensen. Så slenger de på røret og kaller meg en dust når jeg spør om å få disse utsagnene skriftlig. Jeg satt selv med Plan og Bygningsloven foran meg under telefonsamtalen når jeg spurte om regler jeg mente ikke ble fulgt.
- Nekter å svare på henvendelser fra advokat, noe som også bryter med lovpålagte regler. I tillegg oppgir en grunn som kan motdokumenteres elektronisk at det ikke stemmer med at kommunens e-postboks har vært full i 5 mnd. Legg også merke til at de heller ikke har vært tilgjengelige på telefon fra min advokat i disse månedene eller har ringt tilbake på gjentatte oppfordringer.
- Virker som om de hele tiden prøver hele å trenere saken, og har fremdeles etter 1 år og 2 mnd ikke kommet med noen avgjørelse.
- Når det foreligger et skriftlig dokument at det ikke skal foretas terrengjusteringer overheadet så burde de umiddelbart vært beordret byggestopp til saken var avgjort.
- Hvis det i tillegg skulle vise seg at det bevist er trenert saksbehandlingen så at den andre parten skal kunne bygge seg ferdig så er dette en meget alvorlig situasjon.

Det er for meg ganske uforståelig de avgjørelsene Andebu kommune har gjort i teksten over, og dette må granskes nærmere slik at det ikke skal være noen tvil i denne saken i fremtiden. Det er viktig for begge parter at vi får avklart hva som ligger til bakgrunn alle disse ubesvarte spørsmålene.

I dette tilfellet så må jeg dessverre be kontrollutvalget granske om grensene mellom habilitet, inhabilitet og korrupsjon er brutt..?

Med Vennlig Hilsen
Atle Slettingdalen

