

Kontrollutvalget i Andebu kommune

MØTEINNKALLING

Møtested: Herredshuset Andebu, møterom formannskapssalen.

Møtetid: 27. mai 2015, kl. 18.00

Medlemmene kalles inn.

Forfall meldes VIKS på 40 49 13 44 / 45 22 22 28.

Varamedlemmer møter kun etter nærmere innkalling.

Saksliste:

- 08/15 Godkjenning av protokoll fra møtet 10.02.15**
- 09/15 Årsmelding til kontrollutvalget i Andebu fra Sandefjord distriktsrevisjon 2014**
- 10/15 Årsregnskap og Årsberetning 2014**
- 11/15 Orientering om eierskap v/rådmannen**
- 12/15 Oppfølging av forvaltningsrevisjonsrapport Slettingdalen**
- 13/15 Prosjektplan for forvaltningsrevisjon - barnevern, BDO**
- 14/15 Bestilling - overordnet analyse for forvaltningsrevisjon 2016 – 2019 og plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll 2016 - 2019**
- 15/15 Post til kontrollutvalget**
- 16/15 Referatsaker**
- 17/15 Eventuelt**

Revetal, 7. mai 2015

for leder av kontrollutvalget i Andebu kommune, Frank Vik Hansen



Gaute Hesjedal
Rådgiver, VIKS

Innkalling m/saker sendes: Medlemmer Varamedlemmer Ordfører Rådmann Sandefjord Distriktsrevisjon
--

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 08/15

Godkjenning av protokoll fra møtet 10.02.15

Vedlegg: Protokoll fra kontrollutvalgsmøte 10.02.15

Forslag til vedtak:

Protokoll fra møtet 10.02.15 godkjennes.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Andebu kommune

MØTEPROTOKOLL

Dato: 10. februar 2015, kl. 18.00
Møtested: Herredshuset Andebu, formannskapssalen.

DISSE MØTTE:

Frank Vik - Hansen, leder
Jon-Henrik Grindlia, nestleder
Karin Engmark, medlem
Tale Haugan, medlem
John Hunsrød, varamedlem

FORFALL:

Kjell Sommerstad, medlem

DESSUTEN MØTTE:

Rådmann Stein Rismyhr, Andebu kommune
Daglig leder Linn Karlsvik, Sandefjord Distriktsrevisjon
Rådgiver Gaute Hesjedal, VIKS

MØTELEDER: Frank Vik-Hansen

Innkallingen ble godkjent og møtet ble satt kl. 18.00.
Alle saker ble behandlet for åpne dører.

SAKSNR. Sakstittel

01/15 Godkjenning av protokoll fra møtet 11.12.14

Vedtak:

Protokoll fra møtet 11.12.14 godkjennes.
Enstemmig.

02/15 Rådmannen – presentasjon og betraktninger

Rådmannen ble ønsket velkommen av ku-leder som gav uttrykk for at kontrollutvalget etterstreber et godt forhold til administrasjonen og at utvalget har som målsetting med sitt arbeid at det skal bidra til læring og forbedring for kommunen. Rådmannen presenterte seg og orienterte om hva som vil være fokusområder i tiden fram mot kommunesammenslåing. Det ble orientert om status i oppfølgingen av forvaltningsrapportene om habilitet og byggesaker vedrørende Slettingdalen. Spørsmål ble besvart.

Vedtak:

Rådmannens informasjon tas til orientering.
Enstemmig.

03/15

Overordnet revisjonsstrategi regnskapsrevisjon 2014

Revisor gjennomgikk overordnet revisjonsstrategi. Spørsmål ble besvart.

Vedtak:

Overordnet revisjonsstrategi – regnskapsrevisjon 2014 tas til orientering.
Enstemmig.

04/15

Revisor orienterer

Revisor orienterte om løpende revisjonsoppgaver, spørreundersøkelse om internkontroll og enhetskontroll ved NAV- Andebu. Revisor svarte på spørsmål fra utvalget.

Vedtak:

Revisors informasjon tas til orientering.
Enstemmig.

05/15

Årsrapport for kontrollutvalget 2014

Utkast til årsrapport ble diskutert.

Vedtak:

1. Utkast til årsrapport 2014 for kontrollutvalget vedtas som Årsrapport 2014 for kontrollutvalget i Andebu kommune.
 2. Årsrapport 2014 for kontrollutvalget i Andebu kommune sendes kommunestyret.
- Enstemmig.

06/15

Referatsaker

- Endringer i kommuneloven, KMD 19.12.14
- Etablering av ny kommune SAS – Forhandlingsutvalgets utredning
- Tilsynskalender innen oppvekst og opplæring, Fylkesmannen i Vestfold

Vedtak:

Referatsakene tas til orientering.
Enstemmig.

07/15


Eventuelt

Det ble referert fra kontrollutvalgskonferansen 2015 på Gardermoen.

Møtet ble hevet kl. 19.55.

Merk: neste møte er 27. mai 2015.

Revetal, 11. februar 2015
for leder av kontrollutvalget i Andebu kommune, Frank Vik - Hansen


Gaute Hesjedal (sign)
Rådgiver VIKS

Sendt til:

Medlemmer og varamedlemmer
Ordfører
Rådmann
Sandefjord Distriktsrevisjon

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 09/15

Årsmelding til kontrollutvalget fra Sandefjord distriktsrevisjon 2014

Sandefjord Distriktsrevisjon er kommunens valgte revisor og utfører en rekke revisjonsoppgaver gjennom året. Årsmeldingen til kontrollutvalget gir en oversikt over revisors aktivitet, hvilke kontrollhandlinger som er gjennomført og resultatene av disse.

Vedlegg: Årsmelding til kontrollutvalget i Andebu kommune, datert 27.04.15

Forslag til vedtak:

Revisors informasjon og "Årsmelding til kontrollutvalget" 2014 tas til orientering.

Vedtak:

ÅRSMELDING TIL KONTROLLUTVALGET I ANDEBU KOMMUNE

SAK: REVISJON AV ANDEBU KOMMUNE 2014

1. Innledning

Sandefjord distriktsrevisjon er Andebu kommunes valgte revisor, og skal utføre regnskapsrevisjon, forvaltningsrevisjon, selskapskontroll, attestasjoner og andre tjenester. For å kunne gi kontrollutvalget i Andebu et helhetlig bilde avgir vi med dette en årsmelding som kort orienterer om resultatene av årets revisjon.

2. Hovedtrekkene og resultatene av gjennomført revisjon

Under dette avsnittet vil vi orientere kontrollutvalget om vesentlige områder som er kontrollert, og resultatet av gjennomført revisjon.

2.1 Revisjon av årsregnskapet for 2014

Framlagt regnskap

Årsregnskap med noter og obligatoriske oversikter ble levert oss for revisjon innen fristens utløp 15.februar.

Økonomiske sammenhenger

Kommuneregnskapet har en logisk oppbygging. Det er utført analyser, satt opp en rekke forholdstall og kontrollert sammenhenger mellom tallgrupperinger som indikerer at regnskapet ikke inneholder vesentlige feil. Vi har kontrollert og vurdert de økonomiske sammenhenger, og det har ikke fremkommet vesentlige avvik.

Avstemming av balanseposter

Vi har foretatt en avstemming av alle vesentlige balanseposter mot relevant underdokumentasjon, som f.eks eksterne bekreftelser (bankutskrifter, oppgaver fra Verdipapirsentralen etc), fakturagrunnlag mm. Vi har fått fremlagt kommunens avstemminger av balansepostene, og har ikke avdekket vesentlige avvik i vår gjennomgang.

Kontroll med periodisering, herunder periodisering lønn

Vi har på årsoppgjørstidspunktet gjennomgått periodiseringskontoene i regnskapet, og plukket ut vesentlige beløp for å vurdere om hvorvidt periodiseringen er korrekt. Vi har også sett på periodisering av renter, tilskudd og andre inntekter. Basert på våre revisjonshandlinger har vi funnet at periodiseringene er korrekt behandlet.

Kontroll med inntekter

Vi har kontrollert at kommunens skatteinntekter og rammetilskudd stemmer mot offentlig tilgjengelige rapporter og oppgaver.

Sandefjord

Distriktsrevisjon

Vi har kontrollert at den omsetningen kommunen innberetter som avgiftspliktig til Skatteetaten, er i samsvar med det som blir ført på kontoer for avgiftspliktig omsetning i regnskapet. Vår avstemming viser at det er overensstemmelse mellom innberettet beløp og det som er ført på de respektive avgiftspliktige kontoer i regnskapet.

Vi har på stikkprøvebasis også kontrollert andre inntekter og tilskudd mot underliggende dokumentasjon uten å finne vesentlige avvik.

Kontroll av lønn

Andebu kommune har plikt til å avstemme følgeskriv til lønns- og trekkoppgaver mot regnskapet ifølge ligningsloven. Vi har fått fremlagt avstemming for 2014.

Vi har på stikkprøvebasis kontrollert enkelte lønnstransaksjoner mot underliggende dokumentasjon som ansettelsesavtaler, lønnsjusteringer og timelister uten å finne vesentlige avvik.

Kontroll av innkjøp

Vi har på stikkprøvebasis kontrollert enkelte innkjøp mot underliggende dokumentasjon uten å finne vesentlige avvik.

Avsetninger og bruk av avsetninger

Avsetninger til frie fond og bruk av tidligere års avsetninger skal gjennomføres som forutsatt i vedtatt budsjett. Unntatt fra disse bestemmelse er avsetning og bruk av bundne fond som skal gjennomføres i tråd med regnskap og evt. pliktige strykninger dersom regnskapet viser et merforbruk i forhold til budsjett.

Andebu kommune har avsatt kr 2 683 319 til pensjonsfond og kr 5 662 253 til bufferfond finans. Avsetningene er ikke budsjettert, men er gjort i henhold til intensjonen i budsjettet. Kommunaldepartementet har uttalt at vedtak om avsetning til fond er å anse som en bevilgning som i budsjettet må angis med beløp, med henvisning til budsjettforskriftene § 6,2 ledd. For at det skal foreligge et gyldig vedtak, må det altså være vedtatt et fastsatt beløp. Dette er også bemerket i revisjonsberetningen.

Med unntak av forholdet beskrevet i avsnittet ovenfor, finner vi at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Selvkosttjenester

Et selvkostfond er et akkumulert overskudd som er oppstått i selvkostregnskapet. Kommunen kan framføre et overskudd fra selvkosttjenesten til et senere år, innenfor et 3-5-årsperspektiv. I praksis må dette skje gjennom et bundet selvkostfond. Selvkostfondets funksjon er å håndtere svingninger i inntekter og kostnader slik at gebyrene kan holdes stabile. Bundne selvkostfond pr 31.12. er på 8,1 mill, som er en økning fra 2013 på 1,8 mill. Tilsvarende økning i 2012- 2013 var på 1,8 mill.

Sandefjord

Distriktsrevisjon

Vi anbefaler at kommunen etablerer tilfredsstillende rutiner knyttet til bruk av opparbeidede selvkostfond. Kommunen bør vurdere kapasitet til å igangsette planlagte/budsjetterte prosjekter mot gebyrnivå i årene fremover.

Noter og årsberetning

Lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk (KRS 6) har bestemmelser om pliktige og anbefalte krav til noteopplysninger og innhold i rådmannens årsberetning. Vi har avstemt notene mot regnskapet uten å finne avvik

Som en del av vår revisjon er vi pålagt å påse at opplysningene i årsberetningen er konsistente med årsregnskapet. Vi har gjennomgått kommentarene til regnskapet, og det er samsvar mellom årsberetning og regnskap.

Sluttkommentar

Etter å ha fullført revisjonen av årsregnskapet for Andebu kommune vil vi bemerke at vi, med unntak av forhold omtalt «Avsetninger og bruk av avsetninger», ikke har funnet vesentlige feil eller mangler i regnskapet for 2014. Basert på at vi mener at dette er et viktig forhold for beslutningstakerene, har vi valgt å presisere dette forholdet under «Konklusjon om budsjett».

Presiseringen har ingen betydning for vår konklusjon, og vi tilrår at regnskapet godkjennes.

Vi vil utstede et brev til rådmannen i Andebu som tar for seg forhold av mindre betydning i årsregnskapene som bør endres i løpet av 2014. Disse forhold og andre forbedringstiltak tar vi også opp med økonomisjef i et oppsummeringsmøte etter avsluttet årsoppgjør.

Sandefjord distriktsrevisjon opplever at det er en god dialog og godt samarbeid mellom Andebu kommune og revisjonen.

2.2 Løpende revisjon

Sandefjord distriktsrevisjon har gjennomført løpende revisjon av Andebu kommune i løpet av høsten og har ikke avdekket feil, mangler eller svakheter knyttet til regnskapsmessig behandling som medfører behov for særskilt rapportering. Revisjon har da fokus på rutinegjennomgang og test av kontroller. Vi fokuserer særskilt på de løpende transaksjoner innenfor områder som salg, innkjøp, lønn, likvider og finans.

Sandefjord distriktsrevisjon har gjennomført virksomhetskontroll for NAV, se behandling av revisjonsrapport i kontrollutvalget sak 04/15.

Revisjon har løpende gjennomgått merverdiavgiftskompensasjon for kommunen. Revisor attesterer på terminvise tilgodeoppgaver som er grunnlaget for utbetaling til kommunen. Kontrollen gjennomføres bl.a. ved stikkprøvekontroll av enkeltbilag, og gir sammen med andre kontroller grunnlag for å bekrefte regnskapet.

Videre har vi løpende gjennom året utført en lang rekke andre attestasjonsoppgaver. Disse revisjonsoppgavene gir oss informasjon om etablerte interne kontrollrutiner.

Sandefjord

Distriktsrevisjon

Kommunes tertialrapportering, herunder budsjettavvik, budsjettendringer og beskrivelse av utviklingen gir oss et godt utgangspunkt til å vurdere regnskapet, samt vurdere behov for eventuelt utvidede kontroller. Kommunens administrasjon har i tertialgjennomgangene forklart budsjettavvik på alle vesentlige poster, og gitt fylldige kommentarer til finansforvaltningen.

Vår revisjon gjennom året har ikke avdekket vesentlige feil eller mangler.

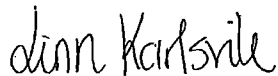
2.3 Forvaltningsrevisjon

Det har i 2014 kommet inn saker til kontrollutvalget som har medført behov for ekstern bistand til gjennomgang. Dette har medført at det inneværende år er blitt gjennomført en granskning og en undersøkelse/forvaltningsrevisjon.

I september ble det levert en rapporte knyttet til påstander om inhabilitets forhold i Andebu kommune, se kontrollutvalgssak 16/14.

På slutten av året ble det gjennomført en undersøkelse knyttet til et byggesaksforhold, og herunder en vurdering av kommunens rutiner knyttet til byggesaksbehandling. Se kontrollutvalgets behandling i sak 26/14.

Sandefjord, 27.april 2015



Linn Karlsvik
Revisjonssjef

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget
Formannskapet
Kommunestyret

Møtedato:
27.05.15

SAKSNR. 10/15 **Årsregnskap og årsberetning 2014 Andebu kommune**

Saksopplysninger:

Kontrollutvalgsforskriften § 7 angir følgende:

Når kontrollutvalget er blitt forelagt revisjonsberetningen fra revisor, skal utvalget avgi uttalelse om årsregnskapet før det vedtas av kommunestyret eller fylkestinget. Uttalelsen avgis til kommunestyret eller fylkestinget.

Kopi av uttalelsen skal være formannskapet/kommunerådet eller fylkesutvalget/fylkesrådet i hende tidnok til at det kan tas hensyn til den før dette organet avgir innstilling om årsregnskapet til kommunestyret/fylkestinget.

Forslag til uttalelse:

Kontrollutvalgets uttalelse til Andebu kommunes årsregnskap og årsberetning for 2014.

Kontrollutvalget har i møte 27.05.15 behandlet Andebu kommunes årsregnskap og årsberetning for 2014.

Grunnlaget for behandlingen har vært det avlagte årsregnskapet, årsberetningen, revisjonsberetningen datert 15.04.15 og revisors årsmelding til kontrollutvalget datert 27.04.15.

Driftsregnskapet 2014 viser kr 255.458.685 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 4.939.299.

Til økonomistyringen - driften

- Kontrollutvalget konstaterer et positivt regnskapsmessig resultat på 4,9 mill. kr.
- Kommunen oppnår et netto driftsresultat på 4,9 % (netto driftsresultat i % av brutto driftsinntekter) noe som anses som meget bra. For å finansiere nye

investeringer som medfører driftsmessige konsekvenser i fremtiden er det anbefalt at netto driftsresultat utgjør minimum 1,75 % av driftsinntektene.

- Kontrollutvalget registrerer at virksomhetene samlet sett har mindreforbruk, men at det for enkelte virksomheter er merforbruk. Generelt sett synes budsjett disiplinen å være tilfredsstillende i de fleste virksomhetene.

Investeringsregnskapet

- Investeringsregnskapet er avsluttet med et udekket beløp på kr 865.323,39 kr. Kommunestyret må vedta inndekking av beløpet i budsjett for 2016.

Til balansen

Gjeldsforhold

- Kommunens langsiktige gjeld (eksklusiv pensjonsforpliktelser) har i 2014 økt med ca. 40 mill. kr og utgjør 293 mill. kr.
- Netto lånegjeld, dvs. langsiktig gjeld korrigert for pensjon, utlån og ubrukte lånemidler, utgjør kr 42.771,- pr innbygger, en økning på kr 3.871,- fra 2013.
- Kommunen betaler i 2014 ca. dobbelt så mye i avdrag i forhold til minstekravet.
- Kontrollutvalget vil påpeke at høy låneandel påvirker kommunens handlefrihet.

Fond

- Kontrollutvalget viser til revisors merknad i beretningen vedrørende avsetninger til pensjonsfond og bufferfond finans som ikke har vært budsjettet.
- Kontrollutvalget viser til revisors årsmelding hvor nivået på selvkostfond omtales. Pr 31.12.14 utgjør fondet 8,1 mill. kr. Revisor anbefaler at kommunen etablerer tilfredsstillende rutiner for bruk av selvkostfond.
- Kontrollutvalget ser positivt på at disposisjonsfond er styrket med 12,8 mill. kr. Pr. 31.12.13 utgjør fondet 51,4 mill. kr.

Likviditet

- Andebu kommune har god likviditet. Fondsmidler og ubrukte lånemidler bidrar og likviditeten er styrket fra foregående år. Likviditetsgrad 2 er for 2014 2,8 % mot 2,2 % i 2013. Dette tallet bør være større enn 2.
- Arbeidskapitalen er styrket med 30,8 mill. kr, men i prosent av driftsinntektene utgjør det en nedgang mot foregående år. Tendensen er at kommunens midler sakte forbrukes.

Til den interne kontrollen

Revisjonen har ikke meldt om vesentlige svakheter knyttet til regnskapsrevisjon gjennom 2014.

Til regnskapstekniske forhold

Kontrollutvalget støtter seg til revisor og viser til revisjonsberetningen, revisors årsmelding til kontrollutvalget og informasjon fra revisor gjennom året.

Til grunnleggende rutiner og system

Kontrollutvalget legger til grunn at administrasjonen har tilfredsstillende systemer for utførelse av økonomioppgavene.

Avslutning

Ut over ovennevnte, har kontrollutvalget ikke ytterligere merknader til Andebu kommunes årsregnskap for 2014.

Opplysninger til behandling av saken:

Kontrollutvalgets uttalelse om Andebu kommunes årsregnskap 2014 og årsberetning 2014 skal sendes kommunestyret med kopi til formannskapet.

Vedlegg: Årsregnskap 2014
 Årsberetning 2014
 Revisjonsberetning, 15.04.15
 Årsmelding til kontrollutvalget fra SDR, 27.04.15

Vedtatt uttalelse:

Til kommunestyret i Andebu kommune

Kopi:
Kontrollutvalget
Administrasjonssjefen
Formannskapet

REVISORS BERETNING

Uttalelse om årsregnskapet

Vi har revidert årsregnskapet for Andebu kommune som viser kr 255 458 685 til fordeling drift og et regnskapsmessig mindreforbruk på kr 4 939 299. Årsregnskapet består av balanse per 31. desember 2014, driftsregnskap, investeringsregnskap og økonomiske oversikter for regnskapsåret avsluttet per denne datoen, og en beskrivelse av vesentlige anvendte regnskapsprinsipper og andre noteopplysninger.

Administrasjonssjefens ansvar for årsregnskapet

Administrasjonssjefen er ansvarlig for å utarbeide årsregnskapet og for at det gir en dekkende fremstilling i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge, og for slik intern kontroll som administrasjonssjefen finner nødvendig for å muliggjøre utarbeidelsen av et årsregnskap som ikke inneholder vesentlig feilinformasjon, verken som følge av misligheter eller feil.

Revisors oppgaver og plikter

Vår oppgave er å gi uttrykk for en mening om dette årsregnskapet på bakgrunn av vår revisjon. Vi har gjennomført revisjonen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal revisjonsskikk i Norge, herunder International Standards on Auditing. Revisjonsstandardene krever at vi etterlever etiske krav og planlegger og gjennomfører revisjonen for å oppnå betryggende sikkerhet for at årsregnskapet ikke inneholder vesentlig feilinformasjon.

En revisjon innebærer utførelse av handlinger for å innhente revisjonsbevis for beløpene og opplysningene i årsregnskapet. De valgte handlingene avhenger av revisors skjønn, herunder vurderingen av risikoene for at årsregnskapet inneholder vesentlig feilinformasjon, enten det skyldes misligheter eller feil. Ved en slik risikovurdering tar revisor hensyn til den interne kontrollen som er relevant for kommunens utarbeidelse av et årsregnskap som gir en dekkende fremstilling. Formålet er å utforme revisjonshandlinger som er hensiktsmessige etter omstendighetene, men ikke for å gi uttrykk for en mening om effektiviteten av kommunens interne kontroll. En revisjon omfatter også en vurdering av om de anvendte regnskapsprinsippene er hensiktsmessige og om regnskapsestimaterne utarbeidet av ledelsen er rimelige, samt en vurdering av den samlede presentasjonen av årsregnskapet.

Etter vår oppfatning er innhentet revisjonsbevis tilstrekkelig og hensiktsmessig som grunnlag for vår konklusjon.

Sandefjord Distriktsrevisjon

Konklusjon

Etter vår mening er årsregnskapet avgitt i samsvar med lov og forskrifter og gir i det alt vesentlige en dekkende fremstilling av den finansielle stillingen til Andebu kommune per 31. desember 2014, og av resultatet for regnskapsåret som ble avsluttet per denne datoen i samsvar med lov, forskrift og god kommunal regnskapsskikk i Norge.

Uttalelser om øvrige forhold

Konklusjon om budsjett

Andebu kommune har avsatt kr 2 683 319 til pensjonsfond og kr 5 662 253 til bufferfond finans. Avsetningene er ikke budsjettet. Vi viser til redegjørelsen i administrasjonssjefens årsberetning.

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi, med unntak av forholdet beskrevet i avsnittet ovenfor, at de disposisjoner som ligger til grunn for regnskapet i det alt vesentlige er i samsvar med budsjettvedtak, og at budsjettbeløpene i årsregnskapet stemmer med regulert budsjett.

Konklusjon om årsberetningen

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, mener vi at opplysningene i årsberetningen om årsregnskapet er konsistente med årsregnskapet og er i samsvar med lov og forskrifter.

Konklusjon om registrering og dokumentasjon

Basert på vår revisjon av årsregnskapet som beskrevet ovenfor, og kontrollhandlinger vi har funnet nødvendig i henhold til internasjonal standard for attestasjonsoppdrag (ISAE) 3000 «Attestasjonsoppdrag som ikke er revisjon eller forenklet revisorkontroll av historisk finansiell informasjon», mener vi at ledelsen har oppfylt sin plikt til å sørge for ordentlig og oversiktlig registrering og dokumentasjon av kommunens regnskapsopplysninger i samsvar med lov og god bokføringskikk i Norge.

Sandefjord, 15. april 2015
Sandefjord distriktsrevisjon



Linn Karlsvik
Revisjonssjef

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAKSNR. 11/15

Orientering om praktisering av Andebu kommunes eierskap

Kontrollutvalget har i sak 28/14 drøftet eierskap og Andebu kommunes eierskapsmelding. På bakgrunn av dette ble det i saken vedtatt å invitere rådmannen til møte for å orientere om hvordan kommunen følger opp sine eierskap i praksis.

Vedtak sak 28/14:

Kontrollutvalget inviterer rådmannen til møte 27.05.15 for en gjennomgang av:

- hvordan Andebu kommune i praksis utfører oppfølging av eierskapene sine
- hvordan rutiner for informasjonsflyt mellom selskaper og eier fungerer
- hvilke organer som behandler eierskapsrelaterte saker
- rutiner for valg av styremedlemmer
- opplæring av eierrepresentanter og styremedlemmer
- rutiner for oppdatering av eierskapsmeldingen

Rådmannen er invitert til møtet for å svare på kontrollutvalgets henvendelse.

Vedlegg: Andebu kommunes eierskapspolitikk og eierskapsmelding 2014

Forslag til vedtak:

Rådmannens informasjon tas til orientering.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 12/15

Oppfølging av forvaltningsrapport:

Undersøkelse av forholdene i to byggesaker som berører Atle Slettingdalen

Bakgrunn

Kontrollutvalget behandlet i sak 26/14 forvaltningsrevisjonsrapporten "Undersøkelser av to byggesaker som berører Atle Slettingdalen". Rapporten dreier seg om kommunens håndtering av byggesakene:

1. Ny enebolig i Kodalveien 486, Gnr 111 Bnr 15
2. Diverse tiltak på Hasås AS Gnr 111 Bnr 16

Både Slettingdalen og rådmannen reiste spørsmål ved kommunes håndtering av sakene og om gjeldende lover og retningslinjer var fulgt. På denne bakgrunn ble det vedtatt å gjennomføre en undersøkelse av forholdene i de to byggesakene.

Formålet med undersøkelsene var å avklare relevante forhold ved byggesakene herunder om tiltakene er i samsvar med vedtak og aktuelle lover/forskrifter, og om kommunen har fulgt gjeldende lover og retningslinjer ved saksbehandlingen. Fokuset for undersøkelsene var prosessene som lå bak de vurderinger som er gjort, og ikke om vurderingene var av forsvarlig teknisk/faglig kvalitet.

KPMG ble engasjert til å gjennomføre undersøkelsene.

Rapportens funn:

KPMG har gjennom sine undersøkelser vurdert de respektive byggesakene med utgangspunkt i problemstillingene og oppsummert sine funn i 4 overordnede anbefalinger.

1. Dokumentasjon av vurderinger og tilsyn i byggesaker:
 - Dersom ikke alle punkter i mal for behandling av byggesaker og tillatelse til tiltak følges bør dette dokumenteres slik at det kan etterprøves. God dokumentasjon gjør det mindre ressurskrevende å svare på eventuelle klager.
 - Kommunen bør utarbeide en tilsynsstrategi slik loven krever samt sørge for å utarbeide tilsynsrapporter.
2. Tilstrekkelig kapasitet i Stab – tekniske tjenester
 - Kommunen bør sørge for tilstrekkelig bemanning i Stab – tekniske tjenester for å ivareta lovpålagte oppgaver, saksbehandling, besvare henvendelser og ivareta veiledningsplikten.
3. Klar rolle- og ansvarsfordeling i byggesaker
 - Dersom flere personer er involvert i en byggesak, utover kvalitetssikring, bør alle være godt informert og være samstemte utad for å unngå uklarheter.
4. Løpende journalføring
 - De involverte i byggesaker må løpende registrere dokumenter i WebSak slik at kommunen etterlever kravene til journalføring/offentlig postliste.

Kontrollutvalgets vedtak:

Kontrollutvalget viser til rapporten "Undersøkelser av forholdene i to byggesaker som berører Atle Slettingdalen" og slutter seg til revisors konklusjoner og anbefalinger.

Kontrollutvalget mener administrasjonen må følge opp revisors (KPMG) anbefalinger og organisere kommunens byggesaksbehandling slik at lovpålagte krav og retningslinjer ivaretas.

Kontrollutvalget mener videre at administrasjonen bør merke seg revisors (KPMG) anbefalinger blant annet når det gjelder mer konkrete og praktiske råd om saksbehandling/klagebehandling og kommunikasjon/veiledning overfor involverte aktører/"kunder" med sikte på bedre service ved Stab – tekniske tjenester. Spesielt nevnes behovet for styrket bemanning både kvantitet og kvalitet, samt bedret intern kvalitetssikring. Det understrekes at byggesaken ikke er ferdig behandlet, og at det forventes at flere av de omtalte forhold vurderes grundigere i forbindelse med endelig godkjenning av tiltaket.

Kontrollutvalget vil følge opp saken og ønsker administrasjonens tilbakemelding med handlingsplan på hvordan revisors anbefalinger er fulgt opp innen 15.05.15.

Saken oversendes kommunestyret for videre behandling.

Kommunestyret sluttet seg til kontrollutvalgets vedtak i KS-sak 11/15.

Oppfølging

Rådmannen vil redegjøre for hvordan administrasjonen har fulgt opp rapporten og kommunestyrets vedtak i møtet.

Vedlegg: Sak Hovedutvalg for miljø- og plasaker 21/15

Forslag til vedtak:

Rådmannens redegjørelse tas til orientering.

Vedtak:


Kodalveien 486 gbnr 111/15 - Andebu kommune

Utvalg	Møtedato	Saksnummer
Hovedutvalg for miljø og plansaker	05.05.2015	021/15

Rådmannens innstilling

Klagen tas delvis til følge.

1. Delegert vedtak, tillatelse til tiltak om riving av eksisterende bolig og oppføring av ny bolig og garasje datert 20.06.13, opprettholdes for dispensasjon fra plankravet, riving av eksisterende bebyggelse, ny bygningsutforming og ansvar i byggesaken.
2. Terrengoppfylling/terrengforandringer som utført på eiendommen, må omsøkes i endringssøknad.

Frist for innsending av endringssøknad settes til 15.06.15.

Dersom fristen ikke overholdes vil forholdet følges opp med pålegg om retting og tvangsmulkt, jf. pbl §§ 32-3 og 32-5.

Vurdering av om partene i saken skal ilegges overtredelsesgebyr for ulovlige utførte terrengarbeider og manglende dokumentasjon og kontroll i byggeprosessen, fremmes som egen sak.

3. Det gis midlertidig brukstillatelse for bolig og garasje inntil byggesaken er ferdigbehandlet.

Vedtaket kan påklages. Frist for klage er 3 uker fra tidspunktet underretning om vedtaket ble gjort kjent for partene, jf FvI § 28 og 29.

05.05.2015 Hovedutvalg for miljø og plansaker
Møtebehandling:

John Reidar Pettersen fratrådte som inhabil i saken.

Senterpartiet fremmet følgende tillegg til pkt. 3:

"dersom plan- og bygningsloven tillater dette".

Arbeiderpartiet fremmet følgende tillegg:

Andebu kommune beklager de forhold vedrørende saksbehandlingsfeil som er dokumentert i sak 021/15 Kodalveien 486.

Votering:

Pkt. 1 og 2 enstemmig vedtatt.

Pkt. 3 med tillegg vedtatt med 5 stemmer (FRP 2, H 1, SP 1, AP 1) mot 1 stemme (AP).

Forslag fra AP falt med 2 stemmer (AP 2)

HMP-021/15 Vedtak:

Klagen tas delvis til følge.

- 1 Delegert vedtak, tillatelse til tiltak om riving av eksisterende bolig og oppføring av ny bolig og garasje datert 20.06.13, opprettholdes for dispensasjon fra plankravet, riving av eksisterende bebyggelse, ny bygningsutforming og ansvar i byggesaken.
- 2 Terrengoppfylling/terrengforandringer som utført på eiendommen, må omsøkes i endringssøknad.

Frist for innsending av endringssøknad settes til 15.06.15.

Dersom fristen ikke overholdes vil forholdet følges opp med pålegg om retting og tvangsmulkt, jf. pbl §§ 32-3 og 32-5.

Vurdering av om partene i saken skal ilegges overtredelsesgebyr for ulovlige utførte terrengarbeider og manglende dokumentasjon og kontroll i byggeprosessen, fremmes som egen sak.

- 3 Det gis midlertidig brukstillatelse for bolig og garasje inntil byggesaken er ferdigbehandlet dersom plan- og bygningsloven tillater dette.

Vedtaket kan påklages. Frist for klage er 3 uker fra tidspunktet underretning om vedtaket ble gjort kjent for partene, jf Fvl § 28 og 29.

Vedlegg:

Dok.dato	Dok.ID	Tittel
28.04.2015	160694	Vedlegg 1 - Situasjonsskart.pdf
28.04.2015	160723	Vedlegg 2 - Følgebrev til søknad dat. 02.05.13.pdf
28.04.2015	160705	Vedlegg 3 - Situasjonsskart fra søknaden dat. 02.05.13, omriss gammelt bygg.pdf
28.04.2015	160707	Vedlegg 4 - Situasjonsskart fra søknaden dat.02.05.13, takplan nytt bygg.pdf
28.04.2015	160709	Vedlegg 5 - Tegninger til søknad dat. 02.05.13, fasadetegninger og snitt.pdf
28.04.2015	160711	Vedlegg 6 - Naboklage m/vedlegg dat. 14.08.13.pdf
28.04.2015	160713	Vedlegg 7 - Illustrasjonsplan dat. 10.10.13 fra Tegn Landskap.pdf
28.04.2015	160715	Vedlegg 8 - Stikningsplan dat. 05.09.13 fra .pdf
28.04.2015	160717	Vedlegg 9 - Illustrasjoner - situasjonsskart, lengdeprofil, tverrsnitt, illustrasjon av oppfylling.pdf

28.04.2015 160720 Vedlegg 10 - Div. foto fra eiendommen.pdf

Saksutredning:

Tiltakshaver: Yngvar Hasås, Hasåsgrenda 11, 3243 Kodal
Ansvarlig søker: Kodal Bygg a/s, Liverødveien 70, 3243 Kodal
Nabo: Atle Slettingdalen, Kodalveien 506, 3243 Kodal

Bakgrunn:

Saken gjelder byggesak på Gbnr 111/15, Kodalveien 486, Andebu kommune. Det er her gitt tillatelse til riving av eksisterende bolig og frittliggende garasje, og oppføring av ny bolig med garasje. Byggetillatelsen ble gitt 20.06.13. Nabo klaget på terrengoppfylling og høyder på tiltaket. Klagen ble ikke tatt til formell klagebehandling. Andebu kommune startet på en ulovlighetsoppfølging i forhold til ulovlig utført støttemur, og terrengutfylling mot sydøst, i brev datert 23.10.13 om ulovlige anleggsarbeider. Kommunen sendte her forhåndsvarsel om mulig pålegg om retting og tilbakeføring, og frist for å sende inn endringssøknad. Som følge av dette ble det innsendt en endringssøknad om terrengarbeider og beplantning, datert 10.10.13 fra ansvarlig søker. Støttemuren og noe av terrengoppfylling mot nabo ble redusert. Endrings-søknaden ble så i november 2013 trukket tilbake av ansvarlig søker. Utfylling mot sydøst er imidlertid ikke fjernet. Kommunen har ikke fulgt opp sitt varsel om mulig pålegg om retting og tilbakeføring. Partene har videre ikke kommet til enighet, og naboens klage om ulovlig utfylling av masser er følgelig hverken trukket tilbake eller behandlet.

Som følge av klage på kommunens håndtering av saken i byggeprosessen ble det i november 2014 gjennomført forvaltningsrevisjon i byggesaken. Revisjonen ble gjennomført av KPMG. KPMG utarbeidet en sluttrapport datert 27.11.14, som beskriver resultatet av forvaltningsrevisjonen.

I rapporten anbefales det at det gjøres en grundig vurdering av følgende temaer:

- Behandling av klagen
- Plasseringen av ny bolig
- Terrenginngrep
- Ulovlig støttemur
- Fredet steingjerde

Behandling av klagen

Som det fremgår av rapporten etter forvaltningsrevisjonen, så burde Slettingdalen fått sine innsigelser i klage datert 14.08.13 prøvd gjennom en klagebehandling. Partene har i ettertid ikke kommet til enighet, og klagen er ikke trukket. Klagen tas derfor nå til behandling.

Søknad datert 02.05.13 ble imøtekommet på delegasjon i vedtak datert 20.06.13. Saken gjengis i sin helhet og hadde følgende saksfremlegg og vedtak:

Tillatelse til tiltak

Dato Saksnummer
Delegert Hovedutvalg for miljø og plansaker

20.06.2013 065/13

Tiltakssted: Kodalveien 486 Gnr/Bnr: 111/15

Tiltaket: Riving av eksisterende bolig og nybygg av bolig og garasje

Tiltakshaver: Yngvar Hasås
Ansvarlig søker: Kodal Bygg AS

Søknadsdokumenter:	Datert:	Mottatt:
Søknad om tillatelse til tiltak (ett-trinns søknad) Opplysninger om tiltakets ytre rammer Gjenpart og Kvittering for nabovarsling Tegninger Situasjonskart Terrengprofil Søknad om ansvarsrett/ lokal foretaksgodkj. fra: Kodal Bygg AS, Tveitan Maskin AS, Olaf B. Terjesen AS og Optimal AS	02.05.2013	15.05.2013

Ansvarlig søker:

Foretaket Kodal Bygg AS er sentralt godkjent for å kunne ivareta søkerfunksjonen og godkjennes med dette som ansvarlig søker for tiltaket. Søknaden kan dermed realitetsbehandles.

Vedtak etter delegert fullmakt

Med hjemmel i pbl § 19-2 gis det dispensasjon fra plankravet i kommuneplanen for riving av eksisterende bolig og oppføring av ny bolig med garasje på eiendommen gnr. 111, bnr. 15.

Kommunen gir tillatelse til riving av eksisterende bolig og oppføring av ny bolig som omsøkt.

Samtlige foretak; Kodal Bygg AS, Tveitan Maskin AS, Olaf B. Terjesen AS og Optimal AS innvilges ansvarsrett i tråd med søknadene.

Gebyr:

Det påløper saksbehandlingsgebyr med kr. 16.300. Faktura vedlegges.

Faktiske opplysninger

Omsøkte byggeplaner riving av eksisterende bolig samt oppføring av ny enebolig med garasje. Den nye boligen søkes plassert med så å si samme plassering som eksisterende bolig har i dag. Den nye boligen vil få et bruksareal på 342 m² og garasjen et areal på 51,6 m².

Arealplanstatus:

Den omsøkte eiendommen ligger i uregulert område som i kommuneplanens arealdel avsatt til boligformål.

Til arealdelen er det gitt rettslig bindende, utfyllende bestemmelser om at arbeid og tiltak, samt fradeling ikke kan finne sted før området inngår i reguleringsplan eller bebyggelsesplan. Det er videre gitt bestemmelser om at utbygging ikke må finne sted før visse samfunnstjenester er etablert. Således vil den omsøkte garasjen fordre dispensasjon fra dette plankravet.

Adkomst/avkjørsel:

Tomta har adkomst fra kommunal vei. Avkjøringstillatelse er gitt.

Vannforsyning og avløp:

Eiendommen skal tilkobles det offentlig vann og avløpsnett.

Ansvarsfordeling:

Foretak:	Funksjon/tiltaksklasse:	Beskrevet ansvarsområde:
----------	-------------------------	--------------------------

Kodal Bygg AS utforming og arkitektur samt tømrer, våtrom, ventilasjon, plassering, grunnmur og betongarbeid inkl radon	PRO / 1, UTF / 1,	Prosjektering av bygningsmessig
Utførende av tømrerarbeid, ventilasjon, våtromsarbeid, plassering av tiltaket, grunnmursarbeid, betong og radon		
Tveitan Maskin AS riving/sanering av boligen samt stikkledning til offentlig VA-anlegg	PRO / 1, UTF/1	Prosjektering av grunnarbeider samt
Utførende av grunnarbeider m/stikkledninger og riving		
Olaf B Terjesen AS Innvendig sanitæranlegg	PRO/ 1, UTF/ 1	Prosjekterende og utførende av
Optimal AS	Ansvarlig kontrollerende /Uavhengig kontroll	Tetthetsmåling og kontroll av våtromsarbeider

Kommunens vurdering:**Dispensasjonsspørsmålet:**

Omsøkte byggeplaner og rivingsarbeidene er som nevnt foran i behov for en dispensasjon fra plankravet i kommuneplanen.

Som det fremgår av pbl § 19-2 kan kommunen ikke gi dispensasjon "... dersom hensynene bak bestemmelsen det dispenseres fra, eller hensynene i lovens formålsbestemmelse, blir vesentlig tilsidesatt". Videre heter det: "I tillegg må fordelene ved å gi dispensasjon være klart større enn ulempene, etter en samlet vurdering."

Dispensasjon fra plankravet:

Det omsøkte tiltaket utgjør bygging av ny bolig og garasje til erstatning for boligen som nå skal rives. Omsøkte byggeplaner tilfredsstiller, etter kommunens skjønn, rimelige skjønnetshensyn både i seg selv og i forhold til omgivelsene.

Kommunen kan ikke se at omsøkte tiltak vil komme i konflikt med de hensyn og formål en framtidig reguleringsplan har til hensikt å ivareta.

Naturmangfoldloven:

Etter naturmangfoldloven § 7 skal alle vedtak som omhandler forvaltning av fast eiendom vurderes opp mot §§ 8 – 12 i samme lov.

Det er her tale om oppføring av ny bolig og garasje. Tiltaket innebærer inngrep omkringliggende natur. Relevante kartlag er undersøkt og det er ikke funnet noen registrerte prioriterte arter eller utvalgte naturtyper på den aktuelle eiendommen. Kommunen vurderer kunnskapsgrunnlaget til å være tilstrekkelig i forhold til tiltaket omfang og kan ikke se at det er noen risiko for at naturmangfoldet vil bli skadet.

Alt i alt finner kommunen at det ligger til rette for å dispensere. Det innvilges med dette dispensasjon fra plankravet i kommuneplanen.

Ansvar, kontroll, tiltaklasser m.v.:

Foretakene Kodal Bygg AS, Olaf B. Terjesen AS og Optimal AS innehar sentral Foretaksgodkjenning som dekker aktuelle ansvarsområder. Foretakene er dermed kvalifisert for omsøkt ansvar.

Foretaket Tveitan Maskin AS må basere ansvarsrett på lokal foretaksgodkjenning, hvilket er søkt om. Foretaket har egenerklært nødvendig utdanning og praksis for å kunne innvilges lokal foretaksgodkjenning/ansvarsrett for aktuelt ansvar.

Kommunen slutter seg til søkers forslag til tiltaksklasser.

Klagen:

Naboen klaget på terrengarbeidene som ble utført i forbindelse med oppføring av den nye boligen i brev datert 14.08.13. I klagen vises det til at det på eiendommen Gbnr. 111/15 er gjort terrengoppfyllinger som ikke fremgår av nabovarslet og den innsendte søknaden. Slettingdalen påpeker at det er oppført store steinblokker mot og inne på hans eiendom, og at terrenget er hevet mer enn en meter på det øvre planet på tiltakshaver eiendom. Videre viser han til at terrenget er hevet og fylt ut mot sydøst slik at nytt bygg blir liggende høyere i terrenget enn forutsatt og godkjent. Disse endringen fremgikk etter hans mening ikke av dokumentasjonen i nabovarslet han signerte på 17.04.13.

Slettingdalen refererer i klagen til samtale med tiltakshaver Yngvar Hasås om plassering av nybygget. Det fremgår av klagen at Slettingdalen mener han ble muntlig informert om at nytt bygg skulle trekkes ca 5 meter frem og nedover mot sydøst. Det fremgår videre at siden terrenget faller ned mot Gallisvannet forstår han da dette som at bygget også skal senkes i terrenget og at nytt bygg da må få en lavere høyde i terrenget enn gammelt bygg.

Vurderinger:

Plassering i horisontalplanet:

Situasjonsplankartet i søknaden datert 02.05.13 viser takplan for nytt bygg, jf vedlegg D-1 datert 14.04.13. Avstanden til nabogrensen til nytt byggs sørøstre hjørne er vist med 4,5 meter.

Situasjonsplankartet viser ingen terrenglinjer. Ingeniørservice AS har utarbeidet stikningsplan for den nye boligen, datert 05.09.13. De innmålte dataene er lagt inn i kommunens kartbase og fremgår ved oppslag i kartet. En sammenstilling av viste takplan i søknaden og innmålte hjørner på nytt bygg, viser at byggets reelle plassering i horisontalplanet samsvarer relativt bra med søknaden.

Plassering i vertikalplanet.

Det foreligger ingen innmålte data for høyde og kjellergulv på det gamle bygget.

Basert på terrenglinjer i kommunens kartbase, fremlagte foto av det gamle bygget, samt tiltakshavers fremlagte snitt av det gamle bygget er det imidlertid gjort en vurdering for å kunne anta en ca-høyde på kjellergulv på det gamle bygget. Terrenglinjene i kommunens kartverk viser kote 57 ved inngangspartiet til den gamle boligen. Foto viser at inngangspartiet nærmest flukter med terrenget, dvs at innvendig gulv i 1.etasje på det gamle bygget ligger litt over kote 57.

Tiltakshavers snitt-tegning av det gamle bygget viser etasjehøyde i kjeller på 2,2 meter, samt etasjeskiller på ca 0,2 m. Dette vil da gi en ca høyde og kjellergulv litt under kote 55. Dette samsvarer igjen med kommunens kartverk, som angir kote 55 i innkjøringen ned mot det gamle byggets kjellergarasje, og kote 54 i ytterkant av det som var det opparbeidede utearealet mot syd, dvs ok kjellergulv gammelt bygg lå et sted mellom kote 54,5 og 55.

Det fremgår av stikningsplan, datert 05.09.13, for nytt bygg at innmålt høyde og kjellergulv på ny bolig er kote 55,8. Forutsatt at beskrevne beregninger stemmer, er ok kjellergulv nytt bygg løftet ca 1 meter i forhold til gammelt bygg.

Terrengoppfylling/ terrenginngrep:

Det forelå ikke terrengprofiler for prosjektet på søknadstidspunktet. Høydeplasseringen fremgår heller ikke av fasadetegninger eller snitt da disse tegningene ikke viser eksisterende og nytt terreng. I følgebrev til søknaden er imidlertid plasseringen beskrevet med at «Bygget som nå søkes oppført er tilpasset og plassert for å passe inn i det eksisterende og opparbeidede uteområdet. På fremsiden av huset vil terrenget bestå. Innkjøring og gårdsplass vil bli benyttet og brukes som i dag. Tiltaket vil derfor ikke medføre at det blir noen vesentlige endringer eller terrenginngrep. Ok gulv kjeller skal ha samme høyde som eksisterende bygning.» På bakgrunn av

denne beskrivelsen er det forståelig at nabo reagerte på utførte oppfyllinger og terrengforandringer på eiendommen. Ut i fra informasjonen som ble gitt i søknadsprosessen er det her rimelig å anta at tiltaket ikke vil medføre særlige endringer. Dette fremgår da også av klagen, hvor Slettingdalen refererer til samtale med tiltakshaver Yngvar Hasås om plassering av nybygget og det fremgår at Slettingdalen mener han ble muntlig informert om at nytt bygg skulle trekkes ca 5 meter frem og nedover mot sydøst. Det fremgår videre at han forstår dette som at bygget også skal senkes i terrenget, slik ansvarlig søker også har beskrevet i søknaden om at terrenget på fremsiden av huset vil bestå.

Ved å sammenstille plassering gammelt og nytt bygg på situasjonskartet fremgår det at fasade mot sydøst på nytt bygg ligger ca 8 meter lenger mot sydøst enn gammelt bygg. Det er videre opparbeidet nytt uteareal utenfor ny boligs fasade mot sydøst. I illustrasjonsplan datert 10.10.13 er dette arealet vist med bredde 4,5 – 5 meter. Ytterkant nytt uteareal ligger da ca 12 – 13 meter sydøst for det opprinnelige husets fasadeliv. I følge illustrasjonsplanen er dette arealet fylt opp og i sin helhet planert til ca kote 55. Dette vil da ha medført en oppfylling i ytterkant av nytt uteareal fra ca kote 52 til kote 55, dvs ca 3 meter på det høyeste. I følge illustrasjonsplanen strekker fyllingsskråningen seg over 7 - 8 meter, og fyllingsfoten treffer eksisterende terreng mot sydøst i ca kote 51. Dette gir en relativ omfattende oppfylling som ikke fremgår av søknadsdokumentene.

Nord på tomte viser terrenglinjene i kommunens kartverk kote 57 ved inngangspartiet til det gamle bygget. Ny gårdsplass er i illustrasjonsplan datert 10.10.13, angitt på kote 58. Befaring på stedet viser at opparbeidet gårdsplass nærmest flukter med inngang i 1.etasje nytt bygg. Dette samsvarer bra med snitt-tegning som ut i fra innmålt ok kjellergulv 55,8, gir gulvhøyde 1.etasje på ca kote 58,5. Ny gårdsplass på terrenget mot nord er da hevet med ca 1 meter i forhold til opprinnelig terreng.

Oppsummering av plassering og terrengoppfylling :

Som det fremgår av revisjonsrapportens pkt 2.4 om terrenginngrep, er det åpenbart at det er fylt på store mengder stein og jord på boligtomten. Høydekurvene angitt i kommunens kartverk kan ikke antas å være eksakte, men har vanligvis en nøyaktighet +/- 0,3 m. Forutsatt at høydekurvene er relativt korrekte, er gårdsplassen nord for ny bolig hevet ca 1 meter. Dette påpekte også nabo Slettingdalen i brev til kommunen datert 14.08.13, i sin klage på ulovlig oppfylling av masser i forbindelse med byggearbeidene.

Terrenget er videre fylt ut 12-13 meter mot sydøst fra det gamle husets fasadeliv som trolig lå på kote +/- 54,5. Nytt platå er her planert og jevnet ut med pukk og grus på ca kote 55. Terrenget i ytterkant av nytt uteareal må da være hevet med inntil ca 3 meter. Nabo påpekte dette i sin klage. Andebu kommune startet på en oppfølging av dette i sitt forhåndsvarsel datert 23.10.13, uten at dette har medført noen avklaring av saken.

Ut i fra den info som er tilgjengelig om plassering av gammelt og nytt bygg i vertikalplanet, ligger trolig ok gulv i det nye huset også høyere i terrenget enn det gamle. Det fremgår av samtale med ansvarlig søker at høyde på gammelt kjellergulv ble avsatt og sikret før riving. Det foreligger imidlertid ikke kontrolldokumentasjon som viser at ny såle er oppført i samme høyde.

Det er Kodal Bygg AS som er ansvarlig søker og prosjekterende i denne saken. Foretaket innehar sentralgodkjenning i samsvar med prosjektet. Prosjektering i forhold til høydeplassering av bygget i terrenget er mangelfull, og beskrivelse som er vedlagt søknaden må kunne sies å være misvisende i forhold til de utførte arbeidene. Her ser det ut til å foreligge en klar svikt i foretakets prosjekterings- og kontrollrutiner.

Gjennomgang av sakens fakta tilsier at Slettingdalens innsigelser om terrengforandringer og høyder må tas til etterretning og følges opp slik Andebu kommune påbegynte i brev datert 23.10.13 om ulovlige anleggsarbeider. Selv om både tiltakshaver, ansvarlig søker og kommuneadministrasjonen i ettertid har ment at de ulovlige arbeidene som var utført ble rettet, og at arbeidene nå er utført i henhold til den godkjente tillatelsen, foreligger det fortsatt ikke dokumentasjon som avklarer saken om høyder og oppfylling mot nord og sydøst.

Den oppfyllingen som naboen viser til i sin klage fremstår fortsatt som uavklart. Terrengoppfylling og utfyllingen mot sydøst er helt klart en søknadspliktig terrengforandring som skulle ha fremkommet av søknaden. Som en følge av at terrengoppfyllingen må anses som søknadspliktig etter Pbl § 20-1 pkt k), kreves det også enten samtykke fra nabo eller dispensasjon fra Pbl § 29-4 om byggeavstand mot nabogrense, for den delen av oppfyllingen som ligger nærmere grensen enn 4 meter.

Siden terrengoppfyllingen er søknadspliktig må ansvarlig søker pålegges å sende inn endringssøknad for de terrengoppfyllinger som er gjort. Endringssøknaden må nabovarsles. Endringsmeldingen må behandles med nytt enkeltvedtak, som eventuelt kan påklages av partene.

Det må i endringssøknaden utarbeides terrengsnitt i form av tverrsnitt og lengdesnitt som viser oppført bygg i forhold til både gammelt og nytt terreng. Fasadetegningene må oppdateres med eksisterende og nytt terreng. Avslutningen av oppfylling mot eksisterende terreng må fremgå av tegningsgrunnlaget. Det må også utarbeides tegninger/illustrasjoner som sammenstiller nytt og gammelt bygg i henhold til de fremlagte terrengsnittene. Ansvarlig søker må videre så langt det er mulig dokumentere høyde på kjellergulv for gammelt bygg. Dersom det fremkommer avvik mellom utført høyde på nytt bygg og høyde på gammelt bygg, må det søkes om godkjenning for endret høydeplassing av ny bebyggelse.

Det må settes frist for innsendelse av endringssøknad, og også varsles om at dersom fristen ikke overholdes vil saken bli fulgt opp med pålegg om retting og tvangsmulkt, jf. pbl §§ 32-3 og 32-5.

Det bør i tillegg vurderes om det skal ilegges overtredelsesgebyr for ulovlige utførte terrengarbeider, og manglende dokumentasjon og kontroll i byggeprosessen.

Ulovlig støttemur

Nabo påpekte i klage til kommunen datert 14.08.13 at det ble oppført en ulovlig støttemur nordøst på eiendommen, mellom nytt bygg og nabogrense mot øst. Det påpekes i revisjonsrapporten at muren ikke var vist i byggesøknaden, og ikke fremgikk i nabovarslet. Kommunen fulgte opp naboens klage med ulovlighetsoppfølging og forhåndsvarsel om mulig vedtak om pålegg om tilbakeføring dersom det ikke ble søkt om endring og tillatelse for støttemuren, jf brev datert 23.10.13. Ut i fra fremlagte dokumenter og bilder i saken, antas det at støttemuren det her er snakk om gjelder to rader betongblokker som er lagt opp som fundament/støttemur for garasje og oppfylling av gårds plass mot nord. Det fremgår av foto vedlagt Slettingsdalens klage datert 14.08.13, at det ble lagt opp 2 rader med 3 betongblokker i hver rad som forstøtningsmur for oppfylling av terreng til ny gårds plass.

I ettertid er denne støttemuren redusert i lengde mot nabo til 2 betongblokker i hver rad. Ny garasje er fundamentert og bygget på toppen av støttemuren. Støttemurens lengde er redusert. Murens lengde tilsvarer nå den viste fundamenteringen for garasjen slik det fremgår av godkjente fasadetegninger. Støttemurens lengde må da kunne anses som rettet i henhold til kommunens krav.

Det er videre fylt masser inntil de nederste betongblokkene i støttemuren, slik at det kun er den øverste raden med betongblokker som nå er synlig. Høyden på blokkene er i illustrasjonsplanen angitt til 1,4 meter. Terrenget faller nå skrått langs fasade mot nabo, fra støttemuren og ned mot hushjørnet mot syd, tilnærmet slik ferdig planert terreng for nytt bygg er vist på godkjente fasadetegningene.

Fredet steingjerde

Nabo har i saken påberopt seg at det ligger ett fredet steingjerde i eiendomsgrensen mot Kodalveien 486, og at dette er skadet som følge av oppfylling og utfylling på nabo eiendommen. Alder eller freding av steingjerdet er ikke dokumentert. Det fremgår av revisjonsrapporten at det er lite trolig at steingjerdet er fra før år 1537, og derav automatisk fredet jf kulturminnelovens § 4.

Sjekk i riksantikvarens kulturminneregister Askeladden viser ingen kjente registreringer om kulturminner i området.

Midlertidig brukstillatelse:

Ansvarlig søker har i saken sendt inn både søknad om midlertidig brukstillatelse og ferdigattest. Som følge av sakens gang er disse ikke tatt til behandling. Siden saken ikke er ferdigbehandlet kan det ikke gis ferdigattest. Det er imidlertid fremlagt sluttokumentasjon som tilsier at midlertidig brukstillatelse bør kunne gis. Eneboligen er ferdigstilt, og det anses som tilstrekkelig dokumentert at bygget er forsvarlig å ta i bruk i forhold til helse og sikkerhet. Det kan derfor gis midlertidig brukstillatelse for bolig og garasje inntil saken er ferdigbehandlet.

Konklusjon og anbefaling:

Klagen tas delvis til følge.

Det må sendes inn endringssøknad for de terrengoppfyllinger som er gjort mot sydøst. Endringssøknaden må nabovarsles.

Det må utarbeides terrengsnitt i form av tverrsnitt og lengdesnitt som viser oppført bygg i forhold til både gammelt og nytt terreng. Ansvarlig søker må også så langt det er mulig dokumentere høyde på kjellergulv for gammelt bygg. Dersom det fremkommer avvik mellom utført høyde på nytt bygg og høyde på gammelt bygg, må det søkes om godkjenning for endret høydeplassing.

Endringssøknaden må behandles med nytt førstegangsvedtak, som kan påklages.

Det settes frist for innsendelse av endringssøknad, og varsles om at dersom fristen ikke overholdes vil saken bli fulgt opp med pålegg om retting og tvangsmulkt, jf. pbl §§ 32-3 og 32-5.

Det bør i tillegg vurderes om de ansvarlig partene i saken skal ilegges overtredelsesgebyr for ulovlige utførte terrengarbeider, og manglende dokumentasjon og kontroll i byggeprosessen.

Forholdet om ulovlig oppført støttemur anses som rettet og fjernet.

Det foreligger ingen kjente registreringer som tilsier at steingjerdet mellom eiendommene er et fredet kulturminne .

Midlertidig brukstillatelse kan gis i påvente av at byggesaken blir ferdigbehandlet.

Vedlegg:

Situasjonskart m/oversiktskart

Følgrebrev til søknad datert 02.05.13

Situasjonskart fra søknaden datert 02.05.13, omriss gammlet bygg

Situasjonskart fra søknaden datert 02.05.13, takplan nytt bygg

Tegninger til søknad datert 02.05.13, fasadetegninger og snitt

Naboklage m/vedlegg, datert 14.08.13

Illustrasjonsplan datert 10.10.13, fra Tegn Landskap

Stikningsplan datert 05.09.13, fra Ingeniørservice AS

Illustrasjoner utarbeidet av som grunnlag for vurderinger:

- Situasjonkart som viser sammenstilling av gammelt og nytt bygg,
- Lengdeprofil
- Tverrsnitt
- Illustrasjon av oppfylling

Div foto fra eiendommen

Sendes:

Andebu kommune, virksomhet teknisk

Tiltakshaver: Yngvar Hasås, Hasåsgrenda 11, 3243 Kodal

Ansvarlig søker: Kodal Bygg a/s, Liverødveien 70, 3243 Kodal

Nabo: Atle Slettingdalen, Kodalveien 506, 3243 Kodal

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.14

SAKSNR. 13/15 **Prosjektplan for forvaltningsrapport "Barnevernstjenesten"**

Saksopplysninger:

Kontrollutvalget bestilte i møte 18.02.14, sak 02/14, en prosjektplan til et forvaltningsprosjekt med tema barnevernssaker og fosterhjemsplassing. Sandefjord Distriktsrevisjon gjennomførte en konkurranse om levering av bestillingen og revisjonsfirmaet BDO ble tildelt oppdraget. BDO presenterte prosjektplan for "Forvaltningsrevisjon Barneverntjenesten" i møte 04.06. Behandlingen av denne ble utsatt i forbindelse med fylkesmannens tilsyn og behovet for å prioritere andre saker.

På bakgrunn av landsomfattende tilsyn fra Fylkesmannen innen oppfølging av barn i fosterhjem ble BDO bedt om å utforme en alternativ prosjektplan der resultatene av Fylkesmannens tilsynsrapport inngår som en del av kunnskapsgrunnlaget for gjennomføring av kontrollutvalgets prosjekt

Rapport fra fylkesmannens tilsyn forelå 01.07.14 og rapporterte følgende funn/avvik:

- Andebu kommune sikrer ikke oppfølging og kontroll av barnets situasjon i alle fosterhjemmene.

Avviket er dokumentert gjennom en rekke kontrollpunkter (se rapporten vedlagt).

Kontrollutvalgets utgangspunkt

Det opprinnelige formålet for forvaltningsrevisjon av barnevernstjenesten var å undersøke:

- Hvorvidt sentrale rettsregler knyttet til forebyggende arbeid, samarbeid, meldinger, undersøkelser, hjelpetiltak og internkontroll blir etterlevd i barnevernstjenesten i Andebu kommune.
- Organisering av barnevernstjenesten i kommunen med hensyn til kompetanse, kapasitet og effektivitet i tjenesteutførelsen.
- Oppfølging, kontroll og tilsyn når det gjelder barn i fosterhjem, og om fosterforeldre får den støtte de har behov for fra kommunen.

Revidert prosjektplan – justering av mandat

BDO foreslår i revidert prosjektplan, alternativ 2, å justere mandatet for prosjektet etter gjennomgang av fylkesmannens rapport, samt hensynet til den kommende kommunesammenslåingen. Justeringen vil og rette mer fokus på brukernes opplevelse av tjenestene. På denne bakgrunn foreslår BDO følgende 2 hovedproblemstillinger:

1. Hvordan har kommunen tatt tak i funn fra fylkesmannens tilsyn og hva er status på kommunens oppfølging av barnevernstjenesten i Andebu kommune?
2. Hva er brukernes (fosterforeldrenes) opplevelse av barnevernstjenesten?

Revisjonen vil ikke omhandle eller vurdere barnevernfaglige vurderinger som er gjort.

Sekretariatets vurdering:

Sekretariatet vurderer at prosjektplan 2 med revidert mandat synes mest hensiktsmessig å gjennomføre sett i lys av fylkesmannens tilsyn. Dette alternativet fanger opp brukerperspektivet og synes å kunne gi supplerende kunnskap til kommunen i tillegg til allerede gjennomførte tilsyn.

Vedlegg:

- Prosjektplan 1 Barneverntjenesten, datert 06.05.15
- Prosjektplan 2 Barneverntjenesten – revidert, datert 06.05.15
- Endelig rapport fra fylkesmannens tilsyn med barneverntjenesten
- Orientering vedr. tilsyn i barneverntjenesten i Andebu kommune, sak 36/14 Hovedutvalg for livsløp og kultur

Forslag til vedtak:

Det bestilles et forvaltningsrevisjonsprosjekt innen Barneverntjenesten fra BDO i tråd med revidert prosjektplan, datert 06.05.15. Prosjektet gjennomføres innen tidligere planlagte kostnadsramme på inntil kr 150.000. Kostnadene dekkes av budsjetterte midler til forvaltningsrevisjon.

Ferdig rapport med rådmannens uttalelse sendes sekretariatet, VIKS, innen 12.10.15. Det legges opp til presentasjon av rapporten med funn i kontrollutvalgets møte 28.10.15.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

Møtedato:
27.05.15

SAKSNR. 14/15

Bestilling av overordnet analyse for forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2019 og plan for forvaltningsrevisjon og selskapskontroll 2016 - 2019

Saksopplysninger:

Fra høsten 2015 er det ny valgperiode, og innen utgangen av 2016 må det være utarbeidet en ny overordnet analyse for forvaltningsrevisjon og plan for forvaltningsrevisjon, jfr. forskrift om kontrollutvalgets oppgaver ved forvaltningsrevisjon § 10.

Kontrollutvalget skal utarbeide en plan for gjennomføring av forvaltningsrevisjon for perioden 2016 – 2019. Planen utarbeides på bakgrunn av en overordnet analyse av kommunens virksomhet som bygger på risiko- og vesentlighetsvurderinger.

Plan for forvaltningsrevisjon skal vedtas av kommunestyret senest innen utgangen av 2016, dvs. senest året etter at nytt kommunestyre er konstituert etter valget.

I tillegg skal det utarbeides en plan for selskapskontroll, jfr. kontrollutvalgskriften §13.

Overordnet analyse, og forslag til plan for hhv. forvaltningsrevisjon og selskapskontroll kan bestilles fra Sandefjord Distriktsrevisjon.

Sekretariatet vil foreslå en prosess hvor sittende kontrollutvalg bestiller overordnet analyse fra Sandefjord Distriktsrevisjon. I forbindelse med revisors arbeid med analysen gis både nåværende kontrollutvalg og det nye kontrollutvalget som tiltrer etter valget høsten 2015, mulighet til å komme med innspill.

Videre foreslås at sekretariatet utarbeider forslag til plan for forvaltningsrevisjon med bakgrunn i overordnet analyse, samt plan for selskapskontroll.

Forslag til vedtak:

1. Kontrollutvalget bestiller en overordnet analyse for forvaltningsrevisjon for Andebu kommune for perioden 2016 – 2019 fra Sandefjord Distriktsrevisjon. Revisor forutsettes å innhente innspill/synspunkter fra både nåværende utvalg og fra nytt kontrollutvalg etter at det er konstituert.

Kostnaden dekkes av midler til tilsyn og kontroll for 2015/2016.

2. Som en del av sin ordinære virksomhet utarbeider sekretariatet forslag til plan for forvaltningsrevisjon for perioden 2016-19 og forslag til plan for selskapskontroll 2016-19. Planene utarbeides med utgangspunkt i overordnet analyse når denne foreligger.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 15/15

Post til kontrollutvalget

- Klage på kontrollutvalget i Andebu kommune, brev fra Atle Slettingdalen 26.02.15 med vedlegg.
- Henvendelse - **Unntatt offentlighet jfr. offentleglova § 24.**

Til

Vestfold Interkommunale Kontrollutvalg Sekretariat

Klage på Kontrollutvalget i Andebu Kommune

Mine 2 tidligere innsendte rapporter til Kontrollutvalget i Andebu handlet om ett hovedspørsmål «Om grensene mellom habilitet, inhabilitet eller korrupsjon kunne være brutt»

Andebu kommunes kontrollutvalg valgte å unnlate å få en ekstern granskning til å se på dette meget alvorlige spørsmålet. I stedet for bestiller de opp en rapport for å se på kommunes interner rutiner. Det er ikke så lenge siden det var en sak med ordføreren det samme spørsmålet. Kontrollutvalget uttalte seg da at et slikt spørsmål må ikke stå ubesvart om noe slikt kan ha skjedd, og at det heller ikke i fremtiden måtte være tvil om at dette spørsmålet kunne stå ubesvart.

Så kommer mine 2 rapporter, full av dokumentasjon, både før og etter bilder, 2 saker hvor man lett ser likheter i fremgangsmetoder, hvor det stilles identisk likt spørsmål, og så velger Kontrollkomiteen å se bort fra dette.

Tirsdag den 24.02.2015 så kommer saken min opp i Kommunestyremøte, og jeg ser dette direkte på webTv. Der uttales det følgende direkte: ***Vi skal være veldig glade vi har gransket oss selv så dette ikke er kommet ut i offentligheten..!!*** Man kan lure på om nivået virkelig så lavt at noen ikke er klar over når man er på WebTv så finnes de i ettertid bevismateriale på teip.

Kontrollutvalget som er det mest betroede organet i den politiske organisasjonen og ikke minst for Andebu kommunes innbyggere, har valg å unnlate å svare på mitt hovedspørsmål. Så sitter de tydeligvis med informasjon om kanskje noe ulovlig kan ha skjedd. Dette minner meg mer om politikere i U-land, og ikke i et demokratisk land som Norge.

Jeg vil også bare si noen få linjer om rapporten fra KPMG. Under en av mine samtaler med Siv Karlsen så avdekker hun at min advokat som jeg hadde en stund har lurt meg. Han har gitt meg beskjed om at svarfrister er holdt, og så viser det seg at han ikke har gjort dette allikevel. Det vil da si at jeg på noen av punktene i min rapport faktisk har godtatt en del ting, uten min viten, siden «jeg» ikke har «liksom» levert inn klage til tidsfristen. Det vi da egentlig si at: Hadde ikke dette skjedd ville rapporten fra KPMG sett langt verre ut for Andebu kommune. Så til et forunderlig spørsmål..? Hvorfor gjør en advokat slik når alle advokater er pålagt å ha tabbeforsikring. Hvis de skulle glemme en tidsfrist og klienten sitter igjen som svarteper så er de forsikret for det. Så til et nytt interessant spørsmål: Hvorfor har da advokaten holdt dette hemmelig og prøvd alt han kan med at jeg skulle få tak i han på telefon og i tillegg ikke svart på noen henvendelser etter tidsfristene gikk ut..?

Til deres informasjon så er denne saken nå hos Økokrim i Oslo som er den instansen i politiet som tar seg av slike saker. La oss for all del håpe han har gjort dette på egenhånd og ikke at andre personer i denne saken er involvert. Da er vel ordet skandale et faktum.

Etter jeg og min kone fikk rapporten fra KPMG, som for øvrig var svært dårlig lesning om Andebu kommune så hadde vi tenkt at nå vil ikke andre oppleve det samme som oss noe mer. Husk også på at rapporten hadde sett enda verre ut om det ikke hadde vært for denne advokaten. Så dukker det opp et brev i vår postkasse i forrige uke fra Teknisk etat hvor de fortsetter med å gjøre ulovlige ting. I saken som gjelder uttak av ulovlige masser så benytter de seg av en regel som omhandler at saken er så liten at det ikke blir vedtak i saken og dermed ikke er anledning til å klage. På vedlagt dokumentasjon fra den andre parten så ligger det et oversiktsbilde som viser at masseuttaket er gått over grensen og inn et på fredet område. Ganske utrolig dette også at det er lagt med et bilde som er bedre bevismateriale enn det jeg selv har klart å fremskaffe. Såfremt man ikke bruker briller og har glemt de hjemme så burde alle se dette enkelt, og i alle fall hvis du har utdanning og jobber som saksbehandler i teknisk etat. Hvis det viser seg at det er tatt ut ulovlig masse i et fredet område så er dette ganske straffbart og det er i tillegg en ganske streng strafferamme på dette. Hvis de i tillegg skulle være så heldig å ha en kalkulator så kan man enkelt regne seg om hvor mye kubikkmasse som er tatt ut.

Jeg trodde virkelig etter denne svært kritikkverdige rapporten om Andebu kommune, at de nå ville skjerpe seg og foreta en riktig saksbehandling uten å favorisere en av partene. Men, dessverre så ser det ikke ut til at de har lært.

Oppsummering:

At alle representantene ved Andebu kommune sitt kommunestyre sitter og hører på en person uttrykker **«Vi skal være veldig glad vi har gransket oss selv så dette ikke er kommet ut i offentligheten»** uten at en eneste person reagerer. Og når alle vet at de har unnlatt å se på mitt spørsmål **«Om grensene mellom habilitet, inhabilitet eller korrupsjon kan være brutt»** så minner dette meg nesten mer om en såpeopera på Tv.

På toppen av det hele så har de filmet seg selv at de alle vet at ting ikke er forgått riktig. Og at de prøver å hemmeligholde ulovligheter så vil jeg rette stor mistillit til hele kommunens representanter, med unntak av Venstre og et par av Arbeiderpartiet sine representanter som prøvde å være ydmyke. De fleste burde være veldig klar over om man vet om det foregår ulovligheter og man er bevist med på å dekke over det, så kan man dømmes som medskyldig.

Denne saken ser ut til å dra i en retning av totalt ansvarsløshet og totalt mangel på respekt av regler om Norges lover. Ordet skandale er vel ikke farlig å bruke nå lenger.

Jeg ber om at Vestfold Interkommunale Kontrollutvalg Sekretariat umiddelbart går videre med denne saken og fratår Andebu kommune retten til å granske seg selv. Jeg begynner å bli svært lei av useriøse mennesker i denne saken som ikke forstår konsekvensene over handlingene sine.

Når Andebu kommune sitt eget Kontrollutvalg sitter med fylldig dokumentasjon på ting ikke er foregått riktig, så sitter passive og hører på at Andebu kommune har flaks som gransket seg selv, så må andre instanser tre inn.

Med Vennlig Hilsen
Atle Slettingdalen

Vedlegg:

Brev fra Teknisk etat
Bildebevis



Andebu kommune
Stabtenester-Teknisk,landbruk
og næring

Saksbehandler: Jørn Engebretsen
Direkte telefon: 33 43 81 65
Vår ref.: 14/1566/15/1613
Arkiv: GBNR-111/7
Deres ref.:

Dato: 05.02.2015

Kristian Hasås
Hasåsgrenda 11

3243 KODAL

Vedrørende påstander om masseuttak på gbnr 111/7

Det vises til e-post fra Atle Slettingdalen av 23.9.2014 og svarbrev på denne fra Kristian Hasås, datert 2.10.2014.

Det er fra Atle Slettingdalen innsendt opplysninger (e-post av 23.9.2014) som i hovedsak handler om masseuttak på gbnr 111/7 for oppfylling på en annen eiendom og at dette ikke er omsøkt.

I brev fra eier av gbnr 111/7 Kristian Hasås (datert 2.10.2014) blir dette avvist. Det opplyses videre at masseuttaket som Slettingdalen har bemerket ikke er relevant og det heller ikke er tatt ut masser for oppfylling av annen eiendom.

Begge parter har lagt ved bilder som dokumentasjon.

Kommunens vurdering:

Kommunen har ikke hatt anledning til å foreta befaring, men anser saken som godt opplyst da begge parter har vedlagt bildedokumentasjon. I forelagte bilder er det ingen ting som tyder på at det er foretatt masseuttak i den senere tid. Slik kommunen ser saken blir dette en påstand mot påstand hvor det er vanskelig for kommunen å si hva som er de faktiske forhold, uavhengig om befaring er foretatt eller ikke.

Kommunen har plikt til å forfølge ulovligheter, jf plan- og bygningslovens § 32-1 – hvor følgende er anført;

Sitat;

"Kommunen skal forfølge overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne loven. Er overtredelsen av mindre betydning, kan kommunen avstå fra å forfølge ulovligheten. Beslutning om dette er ikke enkeltvedtak."

I kommentardel til plan- og bygningsloven kapittel 32 - § 32-1 første ledd heter det blant annet: Selv om loven bruker ordet "skal", er ikke hensikten å skape rettigheter for andre. Dette innebærer at ingen private rettssubjekter har rettskrav på at kommunen forfølger ulovligheter. Plikten gjelder "overtredelser av bestemmelser gitt i eller i medhold av denne lov". Dette omfatter både prosessuelle bestemmelser (saksbehandlingsregler) og materielle bestemmelser, herunder planbestemmelser. Det er ikke noe vilkår at overtredelsen er vesentlig, men for overtredelser av "mindre betydning" kan kommunen avstå fra forfølging i medhold av unntaksbestemmelsen i andre ledd, jf.nedenfor.

I andre ledd heter det blant annet:

Postadresse:	Andebu sentrum 1, 3158 Andebu	Telefon:	33 43 8100	Bank:	2500. 07.70011
Besøksadresse:		Telefaks:	33 43 8192	Org.nr.:	964952078
E-post:	postmottak@andebu.kommune.no	Internett:	www.andebu.kommune.no		

”...Andre punktum klargjør at en beslutning om å avstå fra å forfølge ulovligheter, ikke er et enkelt vedtak. Dette innebærer at kommunens avgjørelse etter andre ledd ikke kan påklages, verken av private parter eller av andre offentlige organer, og at det heller ikke er noen begrunnelsesplikt...”

Konklusjon:

Slik kommunen vurderer saken er dette forhold som er av en slik karakter at det besluttes å avstå fra å forfølge saken videre og saken arkivers.

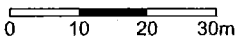
For ordens skyld presiseres det at denne beslutningen er ikke et enkeltvedtak. Noe som innebærer at beslutning **ikke** kan påklages.

Med hilsen

Thore Helge Larsen
Kommunalsjef

Jørn Engebretsen
Byggesaksbehandler

Kopi:
Atle Slettingdalen.



Målestokk 1 : 1000 ved A4 utskrift
Utskriftsdato: 28.09.2014

GÅRDSKART 0719-111/7
Tilknyttede grunneiendommer:
61/10 - 111/7



Markslag (AR5) 13 klasser
TEGNFORKLARING

- Fulldyrka jord
- Overflatedyrka jord
- Innmarksbeite
- Skog av særs høg bonitet
- Skog av høg bonitet
- Skog av middels bonitet
- Skog av lav bonitet
- Uproduktiv skog
- Myr
- Åpen jorddekt fastmark
- Åpen grunnlendt fastmark
- Bebyggd, samf, vann, bre
- Ikke klassifisert
- Sum:

AREALTALL (DEKAR)	
67.2	
0.0	
5.3	72.5
0.0	
373.8	
252.6	
65.6	
27.8	720.0
0.0	
8.7	
4.8	13.5
6.0	
0.0	6.0
812.0	812.0

Kartet viser en presentasjon av valgt type gårdskart for valgt eiendom. I tillegg vises bakgrunnskart for gjenkjennelse. Arealstatistikken viser arealer i dekar for alle teiger på eiendommen. Det kan forekomme avrundingsforskjeller i arealtallene.

Ajourføringsbehov meldes til kommunen.

- Arealressursgrenser
- Eiendomsgrenser

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 16/15

Referatsaker

- Kongelig resolusjon – kommunesammenslåing, 24.04.15
- Andebu inngår forlik, Tønsbergs Blad 30.014.15
- Tilsynskalender, Fylkesmannen i Vestfold – oppdatert oversikt pr 04.05.15
- Protokoll fra styremøte i VIKS 19.03.15
- Årsrapport 2014 Skatteoppkreveren i Andebu m/kontrollrapport
- KS-sak 34/15, Forsalg til endring administrativ organisering av Teknisk sektor
- KS-sak 35/15, Organisatoriske endringer våren 2015

Referatsakene er vedlagt.

Forslag til vedtak:

Referatsakene tas til orientering.

Vedtak:

Kontrollutvalget i Andebu kommune

Saksbehandler: Gaute Hesjedal

Saksgang:
Kontrollutvalget

27.05.15

SAK NR. 17/15

Eventuelt